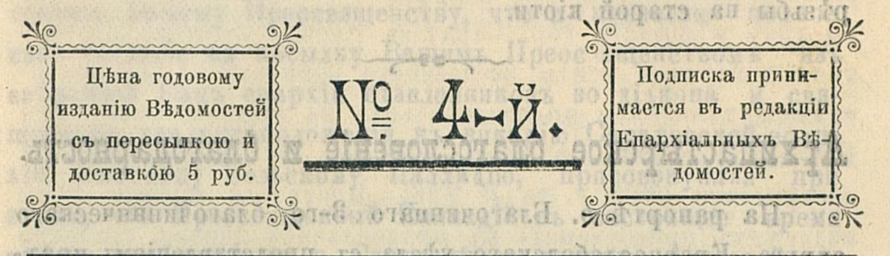
16 Февраля  1908 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Благословеніе Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 25 января сего 1908 года за № 951, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что согласно его представленія, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода въ грамотахъ за пожертвованія: 1) крестьянамъ села Шигаева и деревни Русскаго Вечкенина, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе 791 р. на содержаніе временнаго молитвеннаго дома; 2) прихожанамъ церкви с. Ежовки, Краснослободскаго уѣзда,—900 руб. на пріобрѣтеніе для приходскаго храма колокола; 3) прихожанамъ церкви с. Лукиной Поляны, Н.-Ломовскаго уѣзда,—4000 руб. на содержаніе вокругъ при-

ходскаго храма желѣзной ограды; 4) прихожанамъ церкви с. Трофимовщины, Саранскаго уѣзда,—780 руб. на ремонтъ приходскаго храма; 5) іеромонаху Н.-Ломовскаго Казанскаго монастыря Савватію—829 руб. 95 коп. на ремонтъ церкви монастыря и 6) церковному старостѣ Пензенской Казанской церкви, почетному гражданину Северьяну Поспѣлову—2370 руб. на пріобрѣтеніе для приходскаго храма шести иконъ съ кіотами и подсвѣчниками, кіоти-сѣни для гробницы съ плащаницею и на исправленіе рѣзьбы на старой кіоти.



Архипастырское благословеніе и благодарность.

На рапортѣ о. Благочиннаго 3-го благочинническаго округа, Краснослободскаго уѣзда, съ представленіемъ краткаго содержанія поученій, сказанныхъ въ 1907 году цензоромъ проповѣдей, священникомъ церкви села Чукалъ о. П. Тиховымъ, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Изъ приложеннаго при семъ краткаго содержанія поученій священника Петра Тихова видно, что онъ нелѣностно трудился въ проповѣди слова Божія. Призывается на него благословеніе Божіе.“

На рапортѣ цензора проповѣдей 1-го округа, Нижне-Ломовскаго уѣзда, съ представленіемъ вѣдомости о количествѣ, краткомъ содержаніи и достоинствѣ проповѣдей, представленныхъ на цензуру духовенствомъ округа, Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Священника села Козлятскаго Виктора Петрова благодарю за усердные его труды въ проповѣди слова Божія.“

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Преосвященный Гермогенъ, Епископъ Саратовскій и Царицынскій, въ отвѣтъ на письмо Преосвященнаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 17 января с. г. за № 12, въ отношеніи своемъ, отъ 29 января сего же года за № 70, сообщилъ слѣдующее.

„Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь. Въ отвѣтъ на письмо, отъ 17 января с. г. за № 12, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, что я изъявляю полное свое согласіе на посылку Вашимъ Преосвященствомъ изъ ввѣренной Вамъ епархіи ставленниковъ во діакона и священника для рукоположенія къ викарію Саратовской епархіи, Епископу Вольскому Палладію, присовокупляя при этомъ, что Преосвященный Палладій въ настоящее время имѣетъ пребываніе въ г. Саратовѣ, въ покояхъ Архіерейскаго дома, и что вмѣстѣ съ симъ мною сообщено Преосвященному о данномъ мною согласіи на удовлетвореніе Вашего ходатайства“.

На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Митрофана, отъ 30 января сего года за № 336, послѣдовала таковая: „Въ Духовную Консисторію для надлежащаго объявленія по епархіи о томъ, что ставленники во діакона и священника будутъ отправляемы для рукоположенія, при выданныхъ имъ отъ Консисторіи удостовѣреніяхъ, впредь до моего возвращенія изъ Петербурга, въ г. Саратовъ къ Преосвященному Вольскому Палладію, Викарію Саратовской епархіи. Ставленникамъ объявить, что ставленническія грамоты имъ будутъ выданы мною въ г. Пензѣ, для чего они отъ Саратовскаго Епархіальнаго Начальства должны представить удостовѣніе о своемъ рукоположеніи“.

О семъ Консисторія даетъ знать Пензенскому епархіальному духовенству къ свѣдѣнію, руководству и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству Пензенской епархіи, что на прошеніи священника Іоанно-Богословской церкви г. Саранска Алексія Вазерскаго о разъясненіи ему вопроса о томъ, какъ поступить по дѣлу мѣщанина гор. Саратова Евѳима Петрова Москвитина поморской секты, желающаго повѣнчаться съ православной дѣвицей и присоединиться къ православію, Его Преосвященствомъ положена таковая резолюція, отъ 18 января сего 1908 г. за № 226: „Просителя прежде всего надлежитъ присоединить къ православной церкви, согласно изъявленному имъ желанію, а потомъ, спустя 8 дней, сочетать бракомъ съ избранною имъ невѣстою, съ соблюденіемъ, конечно, въ томъ и другомъ случаѣ установленныхъ закономъ предосторожностей. Если документально удостовѣрено, что проситель природный *русскій раскольникъ*, т. е. рожденъ и крещенъ въ расколѣ, и что онъ принадлежитъ именно къ *поморскому толку*, послѣдователи коего, какъ извѣстно, совершаютъ крещеніе въ три погруженія во имя Отца и Сына и Св. Духа, то присоединить его чрезъ мѵропомазаніе, исповѣдь и св. причастіе, согласно правиламъ въ большомъ требникѣ и по чину, како пріимати отъ раскольниковъ въ соединеніе съ православною церковію приходящихъ, напечатанному при увѣщаніи къ раскольникамъ и отдѣльною книжецею. Отмѣчается на всякій случай, что можно повѣнчать просителя съ избранною имъ православною невѣстой и безъ присоединенія его къ православной церкви, но всетаки съ истребованіемъ отъ него удостовѣре-

нія о внѣбрачномъ его состоянія отъ его наставника или отъ полиціи и съ отобраніемъ подписки въ томъ, что онъ не будетъ поносить своей православной супруги и рожденныхъ отъ брака съ нею дѣтей будетъ воспитывать въ православіи."

Протоколы епархіальнаго съѣзда Пензенскаго духовенства, бывшаго 12-21 декабря 1907 г. [1])

№ 6-й. 1907 года декабря 14 дня съѣздъ депутатовъ духовенства епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ препровожденную при отношеніи Пензенской Духовной Консисторіи, отъ 12 декабря за № 15339, докладную записку священника села Новой Ѳедоровки, Инсарскаго уѣзда, Іоанна Мироносицкаго, на имя бывшаго Пензенскаго Преосвященнаго Епископа Тихона, слѣдующаго содержанія.

„Въ концѣ каждаго года (приблизительно въ ноябрѣ мѣсяцѣ) обществомъ села Новой Ѳедоровки нанимаются церковные сторожа. Нанимая сторожей, общество не обращаетъ никакого вниманія на личность и нравственное поведеніе нанимающихся. Пьяница ли, мелкій воришка, грубіянъ ли, преклонныхъ лѣтъ-ли, обществу безразлично: лишь бы дешевле взялъ цѣну за свой трудъ. Какихъ либо письменныхъ документовъ (обязательствъ) при этомъ не составляется. Къ найму сторожей причтъ не приглашается и обыкновенно это дѣло вершится сельскимъ старостою съ группою міроѣдовъ и крикуновъ. Отсюда получается такой фактъ: въ сторожа нанимаются совершенно непод-

[1]) Продолженіе. См. № 3-й.

ходящіе люди, допускать которыхъ во святой алтарь и грѣшно, да и соблазнительно для молящихся. Какъ должно возмущаться спокойствіе совершителя св. Таинъ Христовыхъ, при видѣ шатающагося изъ стороны въ сторону пьянаго сторожа, прислуживающаго въ алтарѣ! Какіе глубокіе вздохи вырываются изъ глубины души и у благочестивыхъ, глубоко-вѣрующихъ въ святость храма молящихся. Сторожъ, повидимому, дѣло маленькое, но межъ тѣмъ какой большой соблазнъ творятъ они своимъ непристойнымъ поведеніемъ и неблагоговѣйнымъ обращеніемъ съ церковными предметами. Вѣдь въ нашихъ сельскихъ храмахъ церковный сторожъ всегда находится предъ глазами молящихся. Но кто же препятствуетъ неподходящаго сторожа удалить настоятелю храма? Вотъ здѣсь-то и приходится наталкиваться на всевозможныя препятствія. Такъ, напр., удалить сторожа своею властію настоятель не можетъ: на это нужно согласіе общества, которое и нанимало сторожа. А общественные крикуны, подпоенные сторожемъ, перекричатъ всѣхъ здравомыслящихъ прихожанъ и, конечно, вмѣсто удаленія сторожа, вы услышите: „тебѣ не хорошъ, а намъ—хорошъ“. Не лучше будетъ и отъ того, если обратиться за содѣйствіемъ къ сельскимъ властямъ. Старосты обыкновенно въ этомъ случаѣ отказываются тѣмъ, что это не ихъ дѣло, а общества. Старшина скажетъ, что объ этомъ нужно доложить земскому начальнику. Земскій начальникъ или не обратитъ на это вниманія, или, еще того хуже, сочтетъ васъ за человѣка кляузнаго, пожалуй напишетъ жалобу епархіальному начальству, а тогда—„судъ да дѣло“. Пойдутъ объясненія да заключенія. Нравственное мученіе самого и семьи... Все это, вмѣстѣ взятое, и заставляетъ молчать и, вопреки своей совѣсти, пользоваться услугами (при богослуженіи) негоднаго сторожа.

Межъ тѣмъ, кто отвѣчаетъ за чистоту и опрятность въ храмѣ? Священникъ. Кто будетъ отвѣчать за кражу въ храмѣ? Опять священникъ. На разъясненія священника сторожа обыкновенно отвѣчаютъ или отказомъ въ просимомъ, или массою грубостей, не стѣсняясь при этомъ ни мѣстомъ, ни временемъ и даже совершенно оставляютъ храмъ, такъ что не кому ни позвонить, ни кадило подать. Храмъ же, конечно, остается безъ караула какъ днемъ, такъ и ночью. Въ селѣ же Новой Ѳедоровкѣ церковные сторожа и при хорошихъ отношеніяхъ не находятся въ церковной сторожкѣ, а живутъ по своимъ хатамъ, вдалекѣ отъ храма, и только около 11 час. ночи приходятъ на ночлегъ въ церковную сторожку спать, а не караулить. На мои убѣжденія какъ днемъ, такъ и ночью находиться въ сторожкѣ сторожа заявили, что у нихъ никогда подобныхъ порядковъ не было и что они и теперь будутъ вести свое дѣло по старинѣ. Такой порядокъ весьма неудобенъ какъ въ караульномъ отношеніи, такъ равно и въ отправленіи сторожами своихъ обязанностей при требахъ. Такъ, наприм., приходятъ съ больнымъ ребенкомъ и просятъ поскорѣе окрестить. Но вмѣсто того, чтобы сейчасъ же приступить къ крещенію, приходится разыскивать по селу сторожа. Сплошь и рядомъ розыски кончаются неуспѣхомъ, такъ какъ въ хатѣ сторожа не оказалось,—говорятъ, что ушелъ на гумно, на гумнѣ тоже сторожа нѣтъ, и приходится самому идти отпирать храмъ, выдавать купель и другія необходимыя вещи. Тоже самое повторяется и при другихъ требахъ. Могъ бы, пожалуй, въ этомъ замѣнить сторожа псаломщикъ, но современные псаломщики, а въ особенности въ короткихъ пиджакахъ, считаютъ это для себя позорнымъ и крайне обиднымъ.

Практикуется и такой еще способъ. Нанимается въ

сторожа одинъ, а служитъ другой, какой нибудь семидесятилѣтній глухой и слѣпой старикъ (обыкновенно отецъ или дѣдъ нанятого). Не говоря о томъ, какъ медленно, неумѣло онъ прислуживаетъ, но, главное, какой это защитникъ храма въ ночное время? Въ виду всего вышеизложеннаго желательно было бы: 1) чтобы сторожа нанимались съ вѣдома и согласія причта и люди нравственные; 2) чтобы обязанности сторожа несло то самое лицо, которое нанималось; 3) чтобы сторожа день и ночь находились въ церковной сторожкѣ и безъ вѣдома священника никуда не отлучались; 4) чтобы жалованье сторожей не зачислялось сельскимъ старостою въ недоимки, а выдавалось помѣсячно въ присутствіи причта, и 5) предоставить причту и церковному старостѣ налагать штрафъ и въ крайнемъ случаѣ увольнять. Не откажите, Ваше Преосвященство, въ просимомъ: сдѣлать распоряженіе по вышеизложенному предмету, въ противномъ случаѣ придется снять съ себя всякую отвѣтственность."

По заслушаніи сей записки, съѣздъ приступилъ къ тщательному обсужденію сего вопроса о церковныхъ сторожахъ и улучшеніи церковнаго караула. Изъ сужденій о. о. депутатовъ выяснилось, что все, прописанное въ докладной запискѣ о. І. Мироносицкаго по поводу сторожей, ихъ выбора, поведенія, отношенія ихъ къ своимъ обязанностямъ и причту со старостою есть глубокая жизненная правда, съ грустью наблюдаемая во множествѣ приходовъ епархіи. Въ устраненіе всѣхъ, указанныхъ въ докладной запискѣ, ненормальностей, а также и въ виду прогрессивно ростущаго по всей Россіи небывалаго доселѣ дерзкаго покушенія на ограбленіе св. храмовъ и расхищеніе богоотступниками церковнаго имущества, съѣздъ призналъ необходимымъ, примѣнительно къ §§ 31, 32, 33, 34, 35, 36,

37—47 Инструкціи благочинн. приходск. церк. (кн. свящ. Малевинскаго А.) относительно найма сторожей, выбора, отношенія ихъ къ обязанностямъ и причту и т. д. принять слѣдующія мѣры:

1) чтобы въ сторожа сельскими обществами выбирались лица вполнѣ благонадежныя, трезвыя, способныя къ труду и къ исполненію обязанностей допускались не иначе, какъ съ согласія о. настоятеля и церковнаго старосты;

2) чтобы причты, предварительно допущенія къ должности новыхъ сторожей, обстоятельно ознакомили какъ общества, такъ и избранныхъ по найму сторожей съ существующими узаконеніями, изложенными въ Инструкц. благочин. приход. церкв. (см. Инструкц. благоч. приход. церк., составленную священникомъ А. Малевинскимъ), а также и закономъ, изложеннымъ въ 1570 ст. т. X, ч. 1, Св. Зак., изд. 1889 г., гдѣ говорится: „нанявшійся стеречь дворъ или лавку, или что либо другое, и давшій въ томъ по себѣ поручительство, обязанъ удовлетворить хозяина за покражу, учиненную у него во время стражи. Если же онъ не въ состояніи вознаградить нанимателя за причиненный покражей убытокъ, то взысканіе обращается на поручителей“;

3) наблюдать, чтобы псаломщики и сторожа церковные внимательно осматривали церковь какъ при входѣ, такъ и при выходѣ, при чемъ обращали бы особенное вниманіе на исправность запоровъ;

4) при наймѣ сторожей поставить имъ условіемъ не отлучаться отъ церквей ни днемъ, а тѣмъ болѣе въ ночное время, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности за случившееся во время ихъ отлучки;

5) для предупрежденія и уменьшенія святотатствъ

установить по приходамъ, въ помощь постояннымъ церковнымъ сторожамъ, ночные церковные караулы и дать имъ правильную организацію, по возможности, въ слѣдующемъ видѣ: а) при всѣхъ сельскихъ церквахъ должны быть сторожки, чтобы сторожа имѣли пристанище; б) въ сторожкахъ должны горѣть лампы цѣлую ночь, до самаго утренняго свѣта; в) очередные сельскіе караулы не должны спать ночью, а безпрерывно ходить, запасшись какимъ нибудь оружіемъ; г) церковный караулъ долженъ аккуратно отбываться сельскими прихожанами каждую ночь неопустительно, что и обязаны наблюдать и контролировать мѣстные церковные старосты (Инструкц. церк. старост. § 22) и сельскіе старосты, сотскіе, настоятели, при чемъ хорошо бы было завести особую книгу, въ которой отмѣчать, какія лица находились на караулѣ;

6) о небывшихъ на караулѣ немедленно сообщать полиціи и гражданскому начальству;

7) желательно было бы завести при церквахъ, гдѣ позволяютъ средства, дверные предупредительные электрическіе звонки, какъ испытанный и оправданный опытомъ способъ охраненія святыни, рекомендованный и духовною печатью;

8) желательно возможно большее распространеніе въ селахъ, особенно среди грамотныхъ, духовныхъ брошюръ и разныхъ религіозно-нравственныхъ листковъ противъ воровства изъ храмовъ. Мѣры эти и средства могутъ сослужить не малую службу для предупрежденія и уменьшенія прогрессивно увеличившагося числа ночныхъ кражъ изъ церквей и вообще воровства, пустившаго глубокіе корни и принявшаго такой эпидемическій характеръ. И наконецъ—

10) просить Его Преосвященство снестись съ г. Начальникомъ губерніи о томъ, не найдетъ ли онъ возмож-

нымъ, въ цѣляхъ правильной постановки вопроса о сторожахъ и улучшенія церковнаго караула, 1) внушить сельскимъ обществамъ чрезъ земскихъ начальниковъ и сельскую полицію, чтобы они исполняли всѣ указанныя епархіальнымъ съѣздомъ мѣры, а также 2) не найдетъ ли онъ возможнымъ предложить, чрезъ кого слѣдуетъ, сельскимъ обществамъ, чтобы они вносили ассигнуемыя ими на церковныхъ сторожей суммы въ январѣ даннаго года въ церковную кассу, въ распоряженіе и вѣдѣніе церковныхъ причтовъ и старостъ для выдачи помѣсячно и сообразно поведенію, усердію въ исполненіи обязанностей сторожами. Въ случаѣ же несогласія на то сельскихъ обществъ, во всякомъ случаѣ все же предоставить священнику право увольнять церковныхъ сторожей по своему усмотрѣнію.

Записавъ все вышеизложенное въ настоящій протоколъ, почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ протоколѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція:

„Предлагается Духовной Консисторіи разсмотрѣть сей протоколъ и объ оказавшемся представить мнѣ съ своимъ заключеніемъ“.

№ 7-й. 1907 года декабря 14 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, имѣя въ виду, что трехлѣтній срокъ службы членовъ ревизіонныхъ комитетовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и епархіальнымъ учрежденіямъ истекъ, производилъ выборы членовъ сихъ комитетовъ и единогласно постановилъ: назначить въ составъ ревизіонныхъ комитетовъ: 1) по свѣчному заводу—протоіерея Г. Н. Феликсова, священниковъ А. Архангельслаго и К. Уранова; 2) по Обществу взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи—протоіерея А. И. Ястре-

бова, священниковъ П. Кудрявцева и Л. Кульметева; 3) по епархіальному женскому училищу—протоіерея С. Г. Архонтова, священниковъ С. Магнусова и И. Гекторова и 4) по семинарскому общежитію—протоіерея М. Н. Сатурнова, священниковъ А. Уранова и В. Тонитрова.

Объ утвержденіи означенныхъ лицъ въ званіяхъ и полномочіяхъ членовъ ревизіонныхъ комитетовъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ положена слѣдующая: „*Избранные утверждаются членами означенныхъ въ семъ протоколѣ ревизіонныхъ комитетовъ*".

№ 8-й. 1907 года декабря 15 дня общеепархіальный съѣздъ духовенства слушалъ препровожденный при отношеніи Правленія Пензенскаго духовнаго училища, отъ 13 декабря 1907 года за № 527, протоколъ за № 8 прошлогодняго окружнаго училищнаго съѣзда слѣдующаго содержанія.

„1906 года декабря 19 дня съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа слушали: заявленіе смотрителя училища протоіерея В. Васильева по поводу представленнаго въ съѣздъ прошенія священника села Перевѣсья, Краснослободскаго уѣзда, Владиміра Надеждинскаго объ освобожденіи отъ платы за право обученія сына его—ученика 2-го класса Пензенскаго духовнаго училища М. Надеждинскаго (иноокружнаго),—заявленіе слѣдующаго содержанія: въ 1899 году окружно-училищный съѣздъ духовенства сдѣлалъ постановленіе о возвышеніи платы за право обученія дѣтей иноокружнаго духовенства съ 15 руб. до 40 руб. въ годъ, мотивируя свое постановленіе недостаточностію средствъ училища. Съ указаннаго года Правленіе училища, на основаніи сего постановленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, взимаетъ съ учениковъ иноокружнаго духовенства плату за обученіе въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ.

Между тѣмъ въ маѣ прошлаго 1905 года, вслѣдствіе прошенія діакона села Шуваръ, Инсарскаго уѣзда, П. Коммодова, поданнаго въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, объ освобожденіи отъ платы за право обученія сына его Петра въ Пензенскомъ училищѣ, Хозяйственное Управленіе, отъ 10 мая 1905 года за № 11.797, уведомило Правленіе училища, что по § 8 училищнаго устава дѣти православнаго духовенства принимаются въ училища безъ платы за обученіе, а по разъясненію Св. Синода 24—28 ноября 1873 года родители дѣтей иноокружнаго духовенства обязаны дѣлать лишь пожертвованія въ пользу училища, одинаковыя съ мѣстнымъ духовенствомъ, а потому требованіе съ діакона Коммодова платы за обученіе сына его Петра представляется неправильнымъ. Въ виду сего смотритель училища, протоіерей В. Васильевъ проситъ съѣздъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, слѣдуетъ ли и послѣ сего разъясненія брать плату съ дѣтей иноокружнаго духовенства, обучающихся въ Пензенскомъ духовномъ училищѣ, и въ какомъ размѣрѣ. *Постановили:* Въ виду того, что плата за право обученія дѣтей иноокружнаго духовенства взимается и въ другихъ духовныхъ училищахъ Пензенской епархіи и принимая во вниманіе, что освобожденіе отъ таковой платы можетъ повести къ переполненію училища дѣтьми иноокружнаго духовенства, съѣздъ полагалъ бы въ теченіе слѣдующаго года брать съ дѣтей иноокружнаго духовенства ту же сумму 40 рублей на нужды училища; на будущемъ же общеепархіальномъ съѣздѣ духовенства возбудить сей вопросъ для выработки постановленія, общаго для всѣхъ училищъ епархіи".

По достаточномъ обсужденіи этого вопроса, общеепархіальный съѣздъ духовенства *постановилъ*: Платы съ иноокружныхъ учениковъ не брать, но съ тѣмъ, чтобы при

пріемѣ учениковъ въ училища Правленія училищъ отдавали преимущество дѣтямъ духовенства своего округа.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Утверждается. Постановленіе по сему протоколу сообщить нынѣ же Правленіямъ Пензенскаго, Тихоновскаго и Краснослободскаго духовныхъ училищъ къ точному исполненію*".

№ 9-й. 1907 года декабря 17-го дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ ходатайство матери бывшаго преподавателя Пензенской духовной семинаріи Н. Д. Николаева—Маріи Николаевой о назначеніи ей, въ виду ея болѣзненнаго состоянія и преклонныхъ лѣтъ, какого либо единовременнаго денежнаго пособія.

Справка: Общеепархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1906 года просительницѣ Маріи Николаевой было выдано единовременное денежное пособіе въ размѣрѣ 150 рублей.

Признавая, что духовенство епархіи оказало возможное пособіе матери бывшаго преподавателя Н. Д. Николаева въ память заслугъ ея сына на поприщѣ воспитанія дѣтей духовенства и тѣмъ исполнило свой нравственный долгъ, *постановили:* Прошеніе Маріи Николаевой отклонить.—На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*".

№ 10-й. 1907 года декабря 17 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ:

1) Прошеніе столоначальника Пензенской Духовной Консисторіи Николая Троицкаго, въ коемъ онъ ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о назначеніи ему какого либо денежнаго пособія въ виду того, что во время пожара, случившагося 28-го февраля сего года въ квартирѣ его, Троицкаго, погибло все его имущество.

2) Прошеніе коллежскаго ассесора Ивана Быстрова на имя Его Преосвященства, сданное Владыкою на разсмотрѣніе съѣзда. Въ прошеніи семъ г. Быстровъ ходатайствуетъ о назначеніи ему ежегоднаго пособія, въ видѣ пенсіи за пятнадцатилѣтнюю службу по должности дѣлопроизводителя епархіальнаго женскаго училища, каковую службу онъ нынѣ оставляетъ. Въ частности г. Быстровъ проситъ объ оставленіи за нимъ и по выходѣ изъ училища 140 рублей изъ того оклада, каковой ассигнуется нынѣ на вознагражденіе дѣлопроизводителя.

Справка: 1) Дѣлопроизводитель Епархіальнаго женскаго училища Иванъ Быстровъ поступалъ на сію должность съ окладомъ въ 200 рублей. Съѣздами духовенства епархіи 1899 и 1900 годовъ, за усиленные труды г. Быстрова по письмоводству, вознагражденіе это увеличено на 140 руб. (въ первый разъ на 40 руб. и во второй разъ на 100 руб.)

2) Постановленіемъ съѣзда 1899 года отъ 25 сентября за № 33 дѣлопроизводителю училища представлено пользоваться казенною при училищѣ квартирою.

Постановили: По 1-му пункту докладной части сего протокола: столоначальнику Пензенской Духовной Консисторіи Николаю Троицкому, по вниманію къ постигшему его бѣдствію, съ одной стороны, и къ долголѣтней его службѣ на пользу епархіи, съ другой,—выдать изъ средствъ завода въ единовременное пособіе 200 руб.

По пункту 2-му: признать заслуживающимъ вниманія и ходатайство г. Быстрова, а потому и назначить ему за долголѣтнюю и полезную службу по епархіальному женскому училищу ежегодное пособіе по 140 руб. въ годъ, выдѣливъ эту сумму изъ 340 рублей, отпускаемыхъ нынѣ на вознагражденіе дѣлопроизводителя Совѣта училища, и

предоставивъ Совѣту епархіальнаго училища пригласить новаго дѣлопроизводителя съ окладомъ въ 200 руб. въ годъ; въ случаѣ же недостаточности сего оклада, таковой можетъ быть увеличенъ по усмотрѣнію Его Преосвященства.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: *„Утверждается“*.

№ 11-й. 1907 года декабря 18 дня общеепархіальный съѣздъ духовенства епархіи слушалъ препровожденное въ съѣздъ при указѣ Пензенской духовной консисторіи, отъ 12 декабря 1907 года за № 15.339, прошеніе причта и старосты каѳедральнаго собора о назначеніи ежегоднаго пособія изъ средствъ свѣчного завода на содержаніе соборнаго хора, хотя бы въ размѣрѣ 600 руб. Эту субсидію причтъ и церковный староста каѳедральнаго собора просятъ съ цѣлью сформировать при каѳедральномъ соборѣ большой хоръ, чтобы придать болѣе торжественности совершаемому въ соборѣ церковному богослуженію и поднять оное на должную высоту и чрезъ то привлечь въ соборъ, какъ главный храмъ города, болѣе молящихся. Принимая во вниманіе, что содержаніе при каѳедральномъ соборѣ хорошо и широко организованнаго хора весьма желательно и полезно не только въ видахъ частныхъ интересовъ собора и жителей города Пензы, но оно не менѣе желательно и въ интересахъ общеепархіальныхъ, такъ какъ хорошее церковное пѣніе весьма много способствуетъ религіозно-нравственному воспитанію народа и образцовая постановка церковно-хорового пѣнія даетъ возможность желающимъ изъ сельскихъ батюшекъ изучить гармонизацію и постановку этого дѣла, *постановили*: Въ виду того, что въ настоящее время существуетъ при крестовой церкви Архіерейскаго дома самостоятельный архіерейскій хоръ, помимо соборнаго хора, отпускать ежегодно изъ средствъ свѣч-

ного епархіальнаго завода по 600 руб. на содержаніе этого именно хора архіерейскаго въ личное распоряженіе Его Преосвященства.

На семъ протоколѣ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: *„Утверждается. Комитетъ свѣчного завода имѣетъ выдавать ежемѣсячно, изъ оклада въ 600 р., причитающуюся сумму регенту архіерейскаго хора, священнику Сергію Фриновскому для выдачи въ вознагражденіе пѣвчимъ“*.

№ 12-й. 1907 года декабря 19 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу о постройкѣ богадѣленнаго дома для бѣдныхъ духовнаго званія. По наведеннымъ справкамъ, оказалось, что въ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія на предметъ постройки богадѣленнаго дома имѣется сумма—21.000 руб. процентными бумагами и 887 руб. 83 коп. наличными; кромѣ сего имѣется въ г. Пензѣ на углу Дворянской и Поперечно-Покровской улицъ довольно цѣнная усадьба. Построить богадѣленный домъ признается желательнымъ близъ Мироносицкаго въ г. Пензѣ кладбища. По этому вопросу съѣздомъ была выяснена невозможность пріобрѣсти отъ городского самоуправленія усадьбу при этомъ кладбищѣ.

Признавая нежелательнымъ устройство богадѣленнаго дома на принадлежащей Попечительству усадьбѣ и имѣя въ виду значительную денежную потерю при реализаціи процентныхъ бумагъ, *постановили*: Вопросъ о постройкѣ богадѣленнаго дома для бѣдныхъ духовнаго званія отложить.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: *„Согласенъ“*.

№ 13-й. 1907 года декабря 19 дня съѣздъ депута-

товъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ предложеніе священника села Будина, Смоленской епархіи, о. Ѳеодора Цвѣткова о желательности установить обмѣнъ протоколами или журналами съѣздовъ между епархіями. О. Цвѣтковъ сообщаетъ, что дѣло организаціи этого обмѣна уже начато по почину Подольской епархіи и поддержано Смоленскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, который и уполномочилъ о. Цвѣткова войти въ сношеніе съ епархіальными съѣздами Имперіи.

Признавая предложеніе о. Цвѣткова заслуживающимъ полнаго вниманія, въ виду того, что ознакомленіе духовенства одной епархіи съ взглядтми и рѣшеніями другой является дѣломъ прямой нужды, *постановили*: Просить редакцію Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не найдетъ ли она возможнымъ протоколы общеепархіальныхъ съѣздовъ духовенства Пензенской епархіи печатать отдѣльными брошюрами для всѣхъ церквей епархіи и кромѣ того печатать таковыя брошюры въ числѣ достаточномъ для обмѣна со всѣми епархіями Имперіи въ цѣляхъ, указанныхъ въ семъ протоколѣ.

Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ послѣдовала таковая: „*По содержанію сего протокола требуется отзывъ редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*“.

№ 14-й. 1907 года декабря 13 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ имѣлъ сужденіе по поводу предложенія Правленія Пензенской духовной семинаріи объ избраніи одного члена семинарскаго Правленія отъ духовенства, вмѣсто временно назначеннаго Его Преосвященствомъ священника Александра Введенскаго, а также по поводу избранія кандидатовъ къ членамъ семинарскаго Правленія.

Постановили: Считать единогласно избранными—на должность члена Правленія духовной семинаріи священника Всѣхсвятской церкви г. Пензы Петра Медвѣдева, а кандидатами къ членамъ Правленія священниковъ—Пензенской Петропавловской церкви о. Александра Ильминскаго и Боголюбской церкви Стефана Голубева; объ утвержденіи избранныхъ лицъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Священникъ Петръ Медвѣдевъ утверждается членомъ Правленія Пензенской духовной семинаріи отъ духовенства, а священники Александръ Ильминскій и Стефанъ Голубевъ утверждаются кандидатами къ членамъ семинарскаго Правленія*“.

№ 15-й. 1907 года декабря 14-го дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушалъ:

1) докладную записку Совѣта Общества вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенской духовной семинаріи, въ коей Совѣтъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ средствъ приличнаго денежнаго ежегоднаго вознагражденія помощнику инспектора семинаріи за его весьма хлопотливые и нелегкіе труды по завѣдыванію состоящей при Обществѣ безплатной имени г-жи Нероновой библіотекой, имѣющей не менѣе 3000 томовъ книгъ;

2) словесное предложеніе одного изъ о. о. депутатовъ о назначеніи денежнаго вознагражденія члену Правленія семинаріи, священнику Аполлинарію Ключареву, состоящему въ Совѣтѣ названнаго Общества членомъ—дѣлопроизводителемъ, за его труды по этой должности.

Признавая справедливость ходатайства Совѣта Обще-

ства вспомоществованія воспитанникамъ семинаріи о назначеніи денежнаго вознагражденія библіотекарю и вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ о. депутата, но принимая во вниманіе ограниченность епархіальной кассы, съ одной стороны и, множество общеепархіальныхъ матеріальныхъ нуждъ, съ другой—*постановили*: Выдать единовременно изъ средствъ свѣчного завода: помощнику инспектора, завѣдывающему библіотекою названнаго Общества—60 руб. и священнику А. Ключареву—30 рублей.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*".

(Продолженіе будетъ).

Праздныя мѣста.

Священническія.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Андреевкѣ—съ 19 сентября 1907 г. Причтъ двухчленный; земли $10^1/_2$ дес., домъ церковный, жалованья священнику 400 р., братскаго дохода 200 р., прихожанъ 806 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Паевѣ—съ 24 сентября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 35 дес., домъ для старшаго священника церковный, а для другого общественный, казенное жалованье по IV кл., братскаго дохода 1775 руб., прихожанъ 5518 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Масловкѣ—съ 21 сентября. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья на причтъ 150 р. въ годъ, братскаго дохода 658 р. 49 к., прихожанъ 1851 д. об. пола.

Въ с. Плесковкѣ—съ 19 ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 десят., домъ церковно-общественный,

жалованья священнику 105 р. 84 к., братскаго дохода 569 р. 69 к., прихожанъ 1773 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Русскихъ Пашатахъ—съ 12 ноября 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р. въ годъ, прихожанъ 1491 д. об. пола.

Въ с. Мордовскихъ Паркахъ—съ 30 ноября 1907 г. Причтъ двухчленный, домъ общественный, земли 33 д., жалованья на причтъ 400 р., братскаго дохода 360 руб., прихожанъ 1445 д. об. пола.

Въ с. Оброчномъ—съ 2 декабря мѣсяца 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 41 д., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 537 р. въ годъ, прихожанъ 1994 д. об. пола.

Нижне-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Лещиновѣ—съ 3 января 1908 года. Причтъ трехчленный, земли 53 дес., дома нѣтъ, жалованья 166 р. въ годъ на причтъ; братскаго дохода 1000 р. на причтъ, прихожанъ 3163 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Татарской Лакѣ—съ 3 января 1908 года. Причтъ трехчленный, земли 39 дес., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 650 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1889 д. об. пола.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1893 г. (См. № 24 1906 г.)

Въ с. Салтыковѣ—съ 5 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 46 д., дома нѣтъ, жалов. 217 р. на причтъ, прихожанъ 1978 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Покровскомъ (Пятницкомъ)—съ 26 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 66 дес., дома нѣтъ, жалованье по V классу, братскаго дохода 585 р., прихожанъ 1230 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Богословскомъ—съ 25

воября 1907 г. Казеннаго жалованья на три лица 550 р., дома нѣтъ, братскаго дохода 314 р. 82 к., земли 33 д., прихожанъ 1426 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Новомъ Синдоровѣ—съ 20 октября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья діакону 150 руб., братскаго дохода 409 руб., прихожанъ 1898 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Адикаевкѣ—съ 14 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 30 дес., домъ общественный, жалованья 160 р. 64 к. на причтъ въ годъ, братскаго дохода 583 р. 87 к. въ годъ, прихожанъ 2395 д. об. пола.

При Н.-Ломовск. женск. монастырѣ—съ 17 декабря 1907 г. Причтъ изъ двоихъ священниковъ и діакона; земли 36 д.; домъ есть; жалованья діакону 180 р. въ годъ, братскаго дохода 1128 р. въ годъ на причтъ.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Знаменской Лопуховкѣ—съ 7 дек. 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 37 д., домъ общественный, жалов. на причтъ 164 р. въ годъ, братскаго дохода 492 р. въ годъ на причтъ, прихож. 1853 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Рязановкѣ—съ 7 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 руб. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 685 р., прихожанъ 2108 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Кирилловкѣ—съ 22 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованье по V классу, братскаго дохода 620 р. въ годъ, прихожанъ 2223 д. об. пола.

Въ с. Ломовкѣ—съ 22 декабря 1907 года. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья діакону 36 р. въ годъ, братскаго дохода 993 р., прихожанъ 2674 д. об. пола.

Въ с. Проказнѣ—съ 24 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 56 дес., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 1037 р., прихожанъ 3968 д. об. пола.

Въ с. Сумароковѣ—съ 19 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., дома нѣтъ, жалованья 150 р. діакону, братскаго дохода 731 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1573 д. об. пола.

Псаломщическія.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Салмѣ—съ 9 апрѣля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 десят., дома нѣтъ, казеннаго жалованья на причтъ 392 р. въ годъ, братскаго дохода 289 р. 59 к., прихожанъ 1364 души об. пола.

Въ с. Дворянскомъ-Умысѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 301 р. на причтъ, прихожанъ 1009 д. об. пола.

При Соборной церкви гор. Саранска—съ 7 января 1908 года. Причтъ пятичленный, земли 170 дес., жалованья и дома нѣтъ, братскаго дохода 300 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 50 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Тепловкѣ—съ 10 сентября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб. на причтъ, братскаго дохода 323 р. 65 коп., прихожанъ 1178 душъ об. пола.

Въ с. Рождественѣ—съ 8 дек. 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщ. 100 р., братскаго дохода 80 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 681 д. об. пола.

Въ с. Плесѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли $34^1/_2$ дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 309 р. на причтъ, прихожанъ 955 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Степномъ Смагинѣ—съ 30 ноября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., о домѣ свѣдѣній нѣтъ, жалованья 400 р., братскаго дохода 300 р., прихожанъ 1425 д. об. пола.

Въ с. Соловцовкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 644 р., прихожанъ 1294 д. об. пола.

Въ с. Кучукъ-Поръ-Архангельскомъ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 40 дес., домъ церковный, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 914 р., прихожанъ 2650 д. об. пола.

Въ с. Блохинѣ—съ 12 января 1908 годъ. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья 100 р. въ годъ псаломщику, прихожанъ 1694 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Конопати—съ 10 сентября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 35 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 руб., братскаго дохода до 200 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 844 д. об. пола.

При Троицкой церкви заштатнаго гор. Шишкѣева—съ 29 ноября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 139 д., дома нѣтъ, жалованья 244 р. на причтъ, братскаго дохода 1680р., прихожанъ 4610 д. об. пола.

При Христорождественской церкви г. Инсара—съ 25 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома и жалованья нѣтъ, братскаго дохода 529 р. въ годъ на причтъ, прихожнъ 1665 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви—съ 7 сентября 1907 г. Причтъ четырехчленный, домъ церковный, жалованья 1050 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1074 д. об. пола.

Въ с. Пачелмѣ—съ 15 ноября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 61 дес., дома нѣтъ, жалованья 260 р., братскаго дохода 1200 р., прихожанъ 4143 д. об. пола.

При Николаевской ц. г. Чембара—съ 7 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 27 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р. въ годъ, братскаго дохода 478 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1899 д. об. пола.

Въ с. Николаевкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли около 32 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 200 р. на причтъ въ годъ, прихожан 870 д. об. пола.

Въ с. Григорьевкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 830 р., прихожанъ 1068 д. об. пола.

Въ с. Соболевкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 62 1/2 дес., домъ церковный, жалованья 168 р. на причтъ, братскаго дохода 927 р., прихожанъ 2950 д. об. пола.

Въ с. Волчьемъ Врагѣ—съ января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 147 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 1180 р. въ годъ, прихожанъ 2302 д. об, пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Булаевѣ—съ ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 д., домъ имѣется, жалованья 550 руб., братскаго дохода 800 руб., прихожанъ 1786 д. об. пола.

Въ с. Украинскомъ—съ 8 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщ. 100 р., братскаго дохода 300 р. въ годъ на причтъ, прихож. 869 д. об. пола.

Въ с. Рыбкинѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 34 1/2 дес., жалованья 394 р. въ годъ на причтъ, домъ собственный, прихожанъ 4454 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Мокрой Полянѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 34 1/2 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., прихожанъ 1245 д. об. пола.

Въ с. Мывалѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 49 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 400 р., прихожанъ 1172 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Кувакѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли $35^1/_2$ дес., домъ церковный, жалованья псаломщику 100 руб., прихожанъ 1718 д. об. пола.

Въ с. Порошинѣ—съ 9 ноября 1907 года. Причтъ трехчленный, земли $34^1/_2$ дес., жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, дома нѣтъ, братскаго дохода 780 р. въ годъ, прихожанъ 2148 д. об. пола.

Въ с. Каменкѣ—съ 12 января 1908 года. Причтъ трехчленный, земли 58 дес., дома нѣтъ, жалованья 152 р, въ годъ на причтъ, братскаго дохода 1350 р. въ годъ, прихожанъ 2647 д. об. пола.

Въ с. Малыхъ Верхахъ при единовѣрческой церкви—съ 16 января 1908 г. Причтъ двухчленный, земли и дома нѣтъ, жалованья 525 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 2 д. муж. пола.

чатнаго слова усиленно распространяются въ народѣ разрушительныя идеи, отравляющія его здоровый духовный организмъ, возможно широкій доступъ въ народную среду такихъ изданій, какъ газета „Русское Чтеніе“, воззрѣнія коихъ покоятся на здравыхъ русскихъ началахъ, является не только желательнымъ, но необходимымъ. Нельзя по тѣмъ же основаніямъ не признать желательнымъ распространеніе того же изданія и въ средѣ православнаго духовенства, которое будучи призвано охранять православно-русскія начала въ народѣ, должно быть снабжено и необходимыми для того средствами, въ видѣ печатныхъ изданій соотвѣтствующаго направленія.

По поводу сего изданія 21 января 1908 г. за № 226 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „О газетѣ „Русское Чтеніе“ напечатать объявленіе въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предложеніемъ духовенству содѣйствовать съ своей стороны распространенію этой газеты среди православнаго населенія“.

Таковымъ уполномоченнымъ для Пензенской епархіи состоитъ священникъ Пензенскаго Каѳедральнаго Собора Ѳеодоръ Павловичъ **Пучковскій** (Пенза, Пѣшая ул., соб. д.).

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Благословеніе Св. Синода.—2) Архипастырское благословеніе и благодарность.—3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4) Протоколы епархіальнаго съѣзда Пензенскаго духовенства, бывшаго 12—21 декабря 1907 года.—5) Праздныя мѣста. —6) Объявленія.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

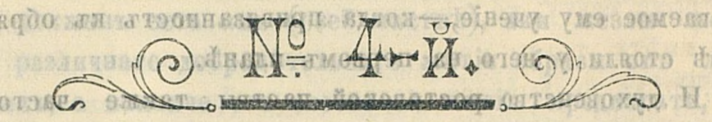
Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Февраля  1908 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4-й.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Идеалъ пастырства, по твореніямъ св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, въ его приложеніи къ условіямъ современной дѣйствительности.

„Я пришелъ не себѣ угождати, но вразумляти безчинная, утѣшати малодушныя, заступати немощныя, добрыя любити, злыя съ милованіемъ наказывати, о всѣхъ пользѣ печися, всѣмъ спасенія тщательно искати, о всѣхъ молитися"...

Этими словами, болѣе ста лѣтъ тому назадъ, святитель Димитрій привѣтствовалъ ростовскую паству, вступая въ управленіе ею.

Въ нихъ ясно указывается тотъ идеалъ пастырскаго служенія, къ которому долженъ стремиться каждый, избравшій своимъ жребіемъ „величайшее въ мірѣ служеніе"—попеченіе о душахъ человѣческихъ.

Святителю Димитрію пришлось жить и дѣйствовать въ то время, когда лучи истиннаго свѣта еще слабо проникали въ народныя массы, когда невѣжество и народа и духовенства заявляли себя подчасъ съ особенной силой.

То было время, когда народъ, еще не окрѣпшій въ истинахъ вѣры, слишкомъ механически воспринималъ преподаваемое ему ученіе,—когда привязанностъ къ обряду и буквѣ стояли у него на первомъ планѣ.

И духовенство ростовской паствы также часто не соотвѣтствовало своему призванію, было невѣжественно, не знало, по выраженію самого святителя, «что есть санъ священничества, въ чемъ состоитъ должность священническая и духовническая и како оную проходити надлежитъ»...

Нелегко было святителю бороться со всѣми этими отрицательными явленіями, но не ослабѣвала его пастырская ревность....

Неутомимо проповѣдуетъ онъ въ церкви, поучая народъ, духовенству разсылаетъ окружныя посланія, даетъ наставленія, разъясняетъ требованія долга.

Въ словѣ о пастырствѣ духовныхъ пастырей святитель Димитрій даетъ цѣнныя указанія относительно того, какимъ, частнѣе, долженъ быть пастырь словеснаго стада.

„Быхъ во дни жегомъ зноемъ, а студенію въ нощи,—и отхождаше сонъ отъ очію моею. (Бытія 31, 40). Симъ праведнаго Іакова, пастуха скотскаго, словесамъ да внемлютъ, говоритъ святитель,—вси, имже паства словесныхъ овецъ отъ Бога ввѣрися"....

„Аще безсловесная животная пасый, таковъ подъем-

ляше трудъ, во дни жегомь зноемъ, въ нощи студенію померзая, ниже дая сна очима своима: кольми паче, замѣчаетъ святитель, несравненно большаго труда и бодрости требѣ пасущему души человѣческія, за нихъ же великій и добрый пастырь нашъ Христосъ кровь свою излія и душу свою на крестѣ положи и ихже отъ рукъ пасущаго взыскати со многимъ истязаніемъ и испытаніемъ имать: не точію же труда, но и искусства велика требуетъ. То пастырства дѣло"...

„Пастырь словеснаго стада, говоритъ далѣе св. Димитрій, долженъ есть имъ (свей паствѣ), аки жезлы желѣзны, различнаго добродѣтельнаго житія образы отъ житій святыхъ, а наипаче отъ своего си житія предлагати, образъ бывая вѣрнымъ (по апостольскому увѣщанію) словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою"...

„Увѣщевая древле Господь Богъ отступльшія отъ него люди Израильскія,—да обратятся къ нему, обѣтоваше имъ дати пастырей искусныхъ: дамъ, рече, вамъ пастыри по сердцу моему, и упасутъ васъ разумомъ и ученіемъ... Внемлемъ, говоритъ святитель, каковыя Богъ пастыри овцамъ своимъ словеснымъ хощетъ имѣти: разумныя и учительныя и упасутъ васъ, рече разумомъ и ученіемъ. Вначалѣ убо подобаетъ быти пастырю разумну, учительну: како бо вразумитъ неразумѣющаго, аще самъ неразуменъ будетъ, како научитъ невѣжду, аще самъ неучителенъ будетъ, и како учителенъ можетъ быти, не вѣдый силы святого писанія"...

„Не достоинъ, замѣчаетъ святитель, быти въ чину священныхъ служителей Божіихъ и попечителей о душахъ человѣческихъ, не достоинъ сана пастырскаго, иже не искусенъ въ Божественномъ писаніи, отвергаяй умѣніе"...

„Мертвъ есть предъ Богомъ той, иже имя токмо и

санъ пастырства носитъ, а должности пастырской не исполняетъ: должность же пастырская есть та, еже учити полезно, грѣхи человѣческія истребляющи, на путь же спасенія наставляющи"...

„Горе пастырю молчащу, горе языку его, не проповѣдающу слова Божія, ни учащу"...

„Долженъ пастырь, говоритъ св. Димитрій, во устѣхъ имѣти слово учительное и хранити житіе ангельское, святое, непорочное"..

„Не довлѣетъ же пастырю словомъ учительну и житіемъ быти святу, но еще подобаетъ и попеченіе веліе о стадѣ имѣти, труды многія подъемлющу и здраву быти"....

„Трудъ пастырства, говоритъ св. Димитрій,—во взысканіи заблудшаго, трудъ есть еже волко хищное овча отъ самыхъ зубовъ звѣриныхъ исторгнути и представити е цѣло Христови: не безъ труда же есть, еже и во внѣшнихъ нуждахъ руку помощи подавати обидимымъ, заступати неповинныя, пещися о убогихъ и нищихъ"...

„Требѣ есть ко трудамъ, замѣчаетъ святитель, и бодрости многія... Не спитъ стражъ, стрегій нощію, не подобаетъ и духовнаго стада пастырю сонливу быти.Речеся во псалмѣхъ: не воздремлетъ, ни уснетъ, храняй Израиля"....

„Да будетъ пастырь, говоритъ въ заключеніе св. Димитрій,—поборникъ истинѣ не обинуяйся, не на лица зряй,—всегда готовъ душу свою положити по Христѣ и по Христовой церкви"...

Таковъ идеалъ пастыря, по мысли свитителя Димитрія.

Лучшей и болѣе полной характеристики пастырскаго служенія нельзя и сдѣлать. Современная жизнь даетъ хорошую почву для лучшаго примѣненія всѣхъ этихъ тре-

бованій, предъявленныхъ св. Димитріемъ къ кандидатамъ священства.

И въ самомъ дѣлѣ. Когда, какъ не теперь, во время полнаго шатанія умовъ, отъ пастыря требуется особая бодрость и пастырская попечительность...

Когда мы въ правѣ потребовать отъ пастыря особой чистоты душевной и „учительности", какъ не теперь, когда подрывается всякая вѣра въ христіанскіе идеалы, падаетъ религія, рушатся семейныя основы...

Нелегко служеніе пастыря именно теперь, тяжелы подчасъ лежащія на немъ обязанности.

Тревожныя времена переживаемъ всѣ мы... Общественная жизнь выбита изъ своей колеи. Творятся дикіе ужасы, совершаются звѣрскія убійства...

Любовь къ ближнимъ изсякла... Общественный и духовный союзъ нарушенъ...

И пастырь церкви долженъ, по долгу своей совѣсти, такъ или иначе отзываться на всѣ эти явленія. Духовенство не можетъ остаться равнодушнымъ зрителемъ совершающихся событій.

Не дѣло пастыря впутывать себя въ борьбу политическиха партій. Его миссія выше. Его орудіе—вѣчное слово Евангелія...

Вникая глубже въ смыслъ и значеніе совершающихск событій, мы не можемъ не отмѣтитъ въ нихъ двухъ, ярко выразившихся и ясно опредѣлившихся общественныхъ теченій...

Одно изъ нихъ, съ которымъ духовенство не только не можетъ мириться, но, наоборотъ, должно всячески бороться—это теченіе революціонное, стремящееся къ полному ниспроверженію тѣхъ духовныхъ и общественныхъ основъ, которыми жила и сильна была Россія, въ теченіе своего тысячелѣтняго существованія.

Второе теченіе—дѣйствительно несущее изстрадавшемуся русскому народу зарю новой жизни,—къ которому духовенство должно отнестись съ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ—это то, которое стремится осуществить принципъ единенія народа съ самодержавной властью въ лицѣ избранныхъ имъ людей, проникнутыхъ однимъ стремленіемъ—принести существенную пользу своей родинѣ.

Христіанство, въ лицѣ его пастырей, должно внести миръ, дать покой измученной и изстрадавшейся родинѣ... Ихъ долгъ—постоянно напоминать заблуждающимся о вѣчной правдѣ Божіей, которой одинаково должны руководствоваться какъ отдѣльныя личности, такъ и цѣлые народы.

Христіанство, въ лицѣ своихъ пастырей, должно указать истинные пути жизни. Оно должно сказать открыто и смѣло, что такъ жить далѣе нельзя, что жизнь слѣдуетъ установить на твердыхъ и незыблемыхъ основахъ христіанскаго міра.

Настала пора и духовенству принять участіе въ творческой работѣ по выработкѣ новыхъ лучшихъ формъ жизни. Въ этомъ отношеніи и духовенство и пасомые должны составить изъ себя одно цѣлое, жить одними общими идеалами.

Удобную почву для такой совмѣстной положительной работы представляетъ собою церковный приходъ. Въ немъ будущее Россіи.

Древнюю Русь спасали монастыри,—эту роль въ настоящее время должны выполнить церковные приходы, крѣпкіе своимъ христіанскимъ самосознаніемъ и христіанскою самодѣятельностью...

Возможно чаще должно прибѣгать наше духовенство къ небесному водительству святителя Божія Димитрія, бывшаго митрополита Ростовскаго, ища себѣ въ его тво-

реніяхъ поддержки и утѣшенія въ минуты скорби и огорченій, неразлучныхъ спутниковъ пастырскаго служенія.



О равенствѣ истинномъ и ложномъ.

Одной изъ главныхъ ошибокъ русской революціи, одной изъ главныхъ причинъ, которыя привели ее къ неудачному исходу, было, несомнѣнно, ложное пониманіе демократическаго принципа равенства.

Конечно, въ идеѣ равенства есть глубокая истина. Всѣ люди равны по своему человѣческому достоинству, всѣ они во имя этого достоинства могутъ претендовать на уваженіе къ себѣ. Не могутъ поэтому быть оправданы такіе юридическіе институты, какъ рабство или крѣпостное право, именно потому, что они противорѣчатъ идеѣ человѣческаго достоинства, ставятъ людей въ положеніе безсловесныхъ. Всѣ попытки старыхъ и новыхъ мыслителей оправдать и такіе институты ссылкой на различіе расовыхъ, національныхъ и индивидуальныхъ особенностей людей обречены на неуспѣхъ въ глазахъ развитаго правосознанія именно потому, что, при всѣхъ различіяхъ, люди все-же остаются людьми и не могутъ быть третируемы, какъ животныя.

Равнымъ образомъ, не могутъ быть оправданы съ той же самой точки зрѣнія такія соціальныя явленія, какъ крайняя нищета и невѣжество, которыя гонятъ массы людей на поприще порока и преступленій. И здѣсь мы должны сказать, что несомнѣнной обязанностью каждаго культурнаго общества является оказаніе своимъ членамъ такой помощи, которая вывела бы изъ условій существованія, недостойныхъ человѣка.

Но каждую идею, какъ бы она ни была высока по своему этическому содержанію, какъ бы она ни была истинна въ своей основѣ, можно путемъ преувеличенія довести до полнаго абсурда. И такая участь, постигла именно идею равенства въ разгаръ русской революціи.

Всѣ люди, несомнѣнно, равны между собой въ томъ смыслѣ, что они—люди и, какъ таковые, имѣютъ право на одинаковое уваженіе къ своей человѣческой природѣ. Признаніе этого тезиса само по себѣ содержитъ, какъ это уже ясно изъ вышесказаннаго, цѣлую программу широкихъ политическихъ и соціальныхъ реформъ. Но полнымъ заблужденіемъ, чреватымъ самыми тяжкими послѣдствіями, было бы положеніе, что всѣ люди *во всѣхъ отношеніяхъ* равны между собою, что наблюдаемыя между нами различія вообще не имѣютъ никакого значенія, не должны отражаться на ихъ правахъ и обязанностяхъ и на ихъ соціальной роли. Если выставляется такое положеніе, то приходится рѣшительно выступать противъ него и категорически утверждать противное, что люди далеко не равны въ этомъ смыслѣ. Люди не равны по своимъ природнымъ дарованіямъ, они не равны по своему образованію и воспитанію, а потому абсолютная нивеллировка общества есть предпріятіе и невыполнимое, и вредное.

А между тѣмъ, именно такое неправильное представленіе о равенствѣ овладѣло умами въ разгаръ революціоннаго движенія въ 1905 и 1906 годахъ. Съ политическихъ каѳедръ представителями крайнихъ лѣвыхъ партій проповѣдывались именно такія идеи. И были попытки даже перевести эти ученія въ дѣйствительность. Прежде всего было объявлено, что знаніе не должно пользоваться никакими юридическими и соціальными привилегіями. Поэтому рабочіе, невооруженные никакими знаніями, ни научными, ни дѣловыми, захватывали въ свои руки фабрики и объявляли,

что отнынѣ они сами будутъ ихъ вести, не нуждаясь въ руководствѣ опытныхъ предпринимателей. Понадобился горькій опытъ и жертвы, чтобы люди, увлеченные ложно понятой идеей равенства, отказались отъ подобныхъ попытокъ. Далѣе было объявлено, что университеты должны быть демократизованы въ томъ смыслѣ, что должны быть сметены всѣ привилегіи, доставляемыя образовательнымъ цензомъ. Въ истинно-демократическомъ университетѣ, учили насъ поклонники равенства во что бы то ни стало, каждый желающій можетъ быть преподавателемъ, каждый желающій долженъ быть допускаемъ къ обученію, совершенно независимо отъ своей подготовки. Наконецъ, въ области политики только и говорили о всеобщемъ и равномъ избирательномъ правѣ, какъ объ истинѣ, не допускающей никакихъ сомнѣній и возраженій, и объ уравненіи рѣшительно всѣхъ и во всемъ. Даже возрастнымъ различіямъ между людьми несклонны были придавать большого значенія, ибо многіе педагоги, серьезно разсуждая объ участіи гимназистовъ старшихъ и младшихъ классовъ въ управленіи гимназіями, а другіе педагоги, при благосклономъ содѣйствіи родителей, увлеченныхъ ультра-эгалитарными идеями, основывали „школы свободнаго ребенка", гдѣ малышамъ отъ 3—7 лѣтъ предоставлялась полная свобода выбора предметовъ и часовъ для своего обученія; принципомъ такой школы являлось положеніе, что ребенокъ долженъ учиться лишь тогда, когда онъ этого хочетъ, и лишь тому, чему онъ самъ желаетъ.

Въ такихъ опытахъ мы провели два года; съ остатками и отголосками ихъ мы и теперь считаемся и, вѣроятно, долго еще будемъ считаться. Не трудно опредѣлить генезисъ этихъ ультра-эгалитарныхъ тенденцій. Отчасти успѣхъ ихъ объясняется тѣмъ, что въ мало образованной

въ политическомъ отношеніи средѣ, какую, несомнѣнно, представляло собою русское общество 1905—6 годовъ, больше всего сочувствія могутъ найти наиболѣе простыя и наиболѣе легко усвояемыя схемы. Для того, чтобы видѣть не одни только общіе контуры идей, но придавать значеніе деталямъ, необходимъ опытъ, необходимо наблюденіе. У насъ не было никакого опыта, а кругъ нашихъ наблюденій до сихъ поръ, какъ мы сейчасъ увидимъ, былъ слишкомъ одностороненъ. Мы ухватились за идею равенства, такъ какъ насъ возмущало существовавшее до сихъ поръ несправедливое соціальное и сословное неравенство, и, какъ всѣ неофиты, мы преувеличили значеніе этой идеи, извратили ея настоящій смыслъ.

Къ этому прибавилось и то обстоятельство, что, какъ сказано, предшествующая жизнь слишкомъ сузила кругъ нашихъ наблюденій. Единственное неравенство, которое признавалось оффиціальной Россіей дореволюціонной эпохи, было именно неравенство чиновное и сословное, за которое уже не было въ послѣднее время раціональнаго оправданія. А самое важное неравенство людей—неравенство въ дарованіяхъ, въ образованіи и воспитаніи, въ силѣ характера,—это неравенство не могло быть отмѣчено и оцѣнено по достоинству при господствѣ режима, основная черта котораго состояла именно въ томъ, что онъ не давалъ простора личной предпріимчивости, не цѣнилъ ни образованія, ни таланта. Такимъ образомъ, лже-эгалитаризмъ русской революціи, какъ и многія ея отрицательныя стороны, явился несомнѣннымъ продуктомъ именно того воспитанія, которое русское общество получило въ школѣ бюрократіи.

Однако, періодъ первыхъ увлеченій теперь кончился. Если русское общество желаетъ чему-нибудь учиться у

собственной же исторіи—уроки исторіи другихъ народовъ явно оказались для него недостаточными,—то оно должно поставить себѣ вопросъ: правильно ли оно понимало идею равенства до сихъ поръ? И только въ томъ случаѣ, если оно признаетъ свою ошибку и откажется отъ нея, дальнѣйшая его работа въ сторону освобожденія будетъ плодотворна.

Направленіе этой дальнѣйшей работы представляется намъ въ слѣдующемъ видѣ. Проводя демократическія идеи, мы должны будемъ устранить изъ нашего законодательства тѣ его статьи и институты, которые, несомнѣнно, противны чувству человѣческаго достоинства, составляютъ пережитки древняго рабства и не столь древняго крѣпостничества, или оказываются проявленіями иногда совершенно новаго человѣконенавистничества. Такихъ нормъ и институтовъ у насъ найдется, конечно, очень не мало. Ими переполнено положеніе о крестьянахъ, не мало ихъ въ законахъ о женщинахъ, и т. д. Но затѣмъ, мы должны, во имя интересовъ самого же русскаго народа и его культурнаго развитія, серьезно считаться съ различіемъ людей по дарованіямъ, образованію и характеру и не только не забивать людей образованныхъ, талантливыхъ и энергичныхъ во имя лже-эгалитаризма, но всячески ихъ поощрять, помня, что истинное наше несчастіе состоитъ какъ разъ въ томъ, что у насъ ихъ пока слишкомъ мало.

Если есть преимущества соціальныя и юридическія, которыя могутъ быть вполнѣ оправданы съ точки зрѣнія справедливости, то это именно—преимущества ума, талан и энергіи. И эти преимущества всегда будутъ существовать, что бы ни предпринималось во имя эгалитаризма. Природа свое возьметъ и истинная сила всегда скажется и завоюетъ себѣ надлежащую позицію. Можно и должно за-

ботиться, чтобы число людей талантливыхъ, образованныхъ и сильныхъ возрастало. Можно и должно принимать для этого всякаго рода мѣры, въ томъ числѣ и законодательныя. Но мечтать о полной нивеллировкѣ людей, а тѣмъ паче водворять ее насильственными мѣрами, значитъ итти противъ самой природы.

Первыя двѣ русскія Думы дѣйствовали въ атмосферѣ, насыщенной лже-эгалитаризмомъ, такъ какъ онѣ собраны были въ самъ разгарѣ революціонныхъ увлеченій. Третьей Думѣ придется дѣйствовать въ значительно болѣе спокойной обстановкѣ. А потому она имѣетъ полную возможность избѣжать обѣихъ крайностей, отъ которыхъ мы страдали до сихъ поръ: какъ бюрократическаго лже-неравенства, состоявшаго въ сознательномъ предпочтеніи преимуществъ рожденія и происхожденія преимуществамъ ума, знанія и характера, такъ и революціоннаго лже-равенства, сказывавшагося въ стремленіи всѣхъ принизить подъ одинъ уровень большинства, т. е. необразованности, бездарности и безхарактерности. Дума должна работать надъ такимъ законодательствомъ, которое бы уничтожило несправедливыя привилегіи и взамѣнъ ихъ признало бы и поощрило справедливыя. Она должна принять мѣры къ поощренію образованія, талантливости и предпріимчивости.

Вотъ почему на первой очереди должны стоять здѣсь реформы, касающіяся народнаго просвѣщенія и имѣющія въ виду народную самодѣятельность. Необходимо дать возможность всѣмъ, кто къ этому способенъ, получать образованіе, необходимо уничтожить всѣ стѣсненія, которыя у насъ на каждомъ шагу встрѣчаетъ частная предпріимчивость, на какія бы благія цѣли она ни направлялась. Въ этомъ отношеніи въ первую очередь должно быть поставлено реформированіе законодательства объ усиленной

и чрезвычайной охранѣ во всѣхъ ея видахъ. Пока у насъ будетъ существовать такое положеніе, при которомъ граждане не могутъ получить точнаго представленія объ объемѣ своихъ правъ и обязанностей, до тѣхъ поръ не можетъ быть и рѣчи о широкомъ развитіи самодѣятельности. Только на почвѣ настоящей политической свободы и законности можетъ развиться творческая дѣятельность талантовъ и богатырей, скрывающихся въ народныхъ массахъ. А именно эта дѣятельность намъ и необходима. Она только и можетъ вывести насъ на путь самостоятельнаго культурнаго развитія и освободить отъ того рабства въ рукахъ иностраннаго капитала и иноземной мысли, въ которомъ мы, несомнѣнно, теперь пребываемъ.

Далѣе, большое вниманіе должно быть обращено третьей Думой на такія реформы, какъ реформа органовъ мѣстнаго самоуправленія и суда. Хотя эти органы вѣдаютъ мѣстные и сравнительно мелкіе интересы, но они ближе всего способны оказать на него оздоровляющее, культурное воздѣйствіе. Привычка къ общественной дѣятельности легче всего можетъ сложиться именно при работѣ на первыхъ порахъ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ общественнаго хозяйства. Уваженіе къ закону и законности можетъ быть воспитано въ населеніи только при наличности мѣстнаго суда, наиболѣе часто соприкасающагося съ населеніемъ, который бы стоялъ на высотѣ своего положенія.

Наконецъ, серьезное вниманіе должно быть обращено и на законодательство о союзахъ и собраніяхъ. Только при правильной постановкѣ этого дѣла могутъ принести странѣ всю возможную пользу тѣ организаторскіе таланты, которые скрываются въ нѣдрахъ населенія.

Не насиліемъ и не мѣрами принужденія и террора насаждается истинное равенство, но оно само собою

возникаетъ въ результатѣ заботъ о просвѣщеніи массъ, о развитіи въ нихъ самодѣятельности и о водвореніи господства закона и политической свободы. Въ этомъ направленіи и должна работать наша Государственная Дума.

(Моск. Еженедѣльникъ).



„Библіотека пастыря".

„Рѣдкій пастырь" В. М. Изд. 3-е, иллюстрированное. Стр. 458. Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. 1907 г. Ц. 1 р. 50 к.

Имя отца Іоанна Кронштадтскаго вотъ уже нѣсколько десятковъ лѣтъ приковываетъ къ себѣ вниманіе русскихъ и даже иностранцевъ. Высокая нравственная жизнь, сила молитвы, широкая благотворительность, обильные литературные труды и проч. невольно выдвинули его изъ обычной пастырской среды, возвысили его, сдѣлали его предметомъ особаго благоговѣйнаго отношенія и заставили русскій народъ полюбить его. Къ сожалѣнію, въ послѣднее время къ этому свѣтлому имени стали относиться нѣсколько отрицательно среди людей холодныхъ къ церкви. Появившаяся секта *„іоаннитовъ"*, не имѣющая ничего общаго съ о. Іоанномъ, кромѣ имени, дала всѣмъ врагамъ церкви особенный поводъ къ униженію и самого Кронштадтскаго пастыря, желаніе оскорбить его, затмить все доброе въ его жизни, свести этого великаго и рѣдкаго пастыря въ число самыхъ обычныхъ служителей Христовой церкви.

Не имѣя въ виду входить въ защиту Кронштадтскаго пастыря, такъ какъ онъ и не нуждается ни въ какой защитѣ, мы хотѣли бы только одного—пусть всѣ, кому ненавистно это имя, не судятъ о немъ по газетнымъ замѣт-

камъ, фальшивымъ извѣстіямъ, подтасованнымъ фактамъ, а познакомятся съ его жизнью по болѣе солиднымъ трудамъ: В. М. (Епископа Евдокима), заглавіе котораго выписано нами выше, бывшаго о. архим. Михаила и др. Два указанныя нами имени ясно должны показать читателю, что пристрастнаго отношенія къ о. Іоанну со стороны авторовъ быть не можетъ. Если читатели будутъ подозрѣвать перваго въ слишкомъ большомъ восхваленіи о. Іоанна, то едва ли можетъ быть въ подозрѣніи бывшій архимандритъ Михаилъ, открыто обнаружившій свое либеральное, противоцерковное отношеніе. Между тѣмъ *оба* автора *одинаково благоговѣютъ* предъ личностью о. Іоанна....

Обширный трудъ В. М. состоитъ изъ краткаго предисловія и тридцати главъ, въ которыхъ очень подробно, шагъ за шагомъ, авторъ слѣдитъ за жизнью великаго пастыря. Книга, написанная живо и увлекательно, интересна отъ начала до конца, такъ что трудно, начавъ ее читать, оторваться отъ нея. Особенно же интересны и привлекаютъ на себя вниманіе: глава XVI („Въ чемъ секретъ вліянія о. Іоанна на людей?"), гл. XVII („Взглядъ о. Іоанна на прессу, журналы, просвѣщеніе, различныя увеселенія"), гл. XXIV („Пастырство о. Іоанна")... Для нашихъ пастырей чтеніе указанной книги будетъ особенно полезнымъ, такъ какъ въ о. Іоаннѣ они найдутъ для себя образецъ истиннаго Евангельскаго пастыря. „Пусть же, скажемъ словами автора, этотъ дорогой образъ Христова пастыря наполнитъ душу каждаго изъ насъ вѣрою въ Бога, пробудитъ въ насъ пониманіе смысла жизни, подкрѣпитъ наши жизненные устои, наполнитъ новыми силами для борьбы съ своею грѣховною природою и окружающимъ насъ грѣхомъ. Упавшій духомъ пусть воспрянетъ. Не мрачными тучами закрытъ, заволоченъ его жизненный горизонтъ. Нѣтъ, на немъ сіяетъ пре-

красное, яркое солнышко, простирая къ намъ свои живительные лучи. Богъ *близъ* (курс. автора) насъ. Кругомъ много правды и добра. Есть еще великіе и праведные мужи. Жизнь здоровая бьетъ еще ключемъ. Возстанемъ же всѣ и пойдемъ смѣло и рѣшительно къ тому свѣтлому просвѣту на жизненномъ небосклонѣ, что такъ широко и могущественно распростирается предъ всѣми нами, маня и и увлекая насъ неудержимо къ себѣ.

Идите, пастыри! Вамъ теперь особенно время ободриться, встать и идти впередъ!...." (стр. 452).

Желаемъ книгѣ В. М. самаго широкаго распространенія среди нашихъ пастырей.

ТИТЛИНОВЪ Б. «Христіанство» гр. Л. Н. Толстого и христіанство Евангелія». СПБ. 1907.

По тѣмъ же побужденіямъ, по какимъ рекомендовали мы книгу о. архим. Варлаама о Ренанѣ (Пенз. Еп. В. 1907, № 21), обращаемъ вниманіе нашихъ пастырей и на изслѣдованіе г. Титлинова, заглавіе котораго выписано нами выше. Сравнительно небольшая (183 стр.) работа автора состоитъ изъ предисловія, двухъ частей и заключенія. Въ предисловіи г. Титлиновъ кратко указываетъ на то значеніе, которое пріобрѣлъ гр. Л. Н. Толстой въ Россіи и даже въ Европѣ, а также выясняетъ, что составляетъ задачу его работы—это „переоцѣнка Толстовскихъ цѣнностей", пересмотръ „основныхъ положеній писателя—проповѣдника, берущаго на себя отвѣтственную задачу исправлять тысячелѣтнія заблужденія человѣчества" (стр. 6—7). Первая часть работы посвящается „христіанству" гр. Толстого. Указавши на то, какъ искалъ гр. Толстой смысла жизни, авторъ подробно останавливается на плодахъ его исканій—на выясненіи взглядовъ гр.

Толстого: на Бога, вѣчность, „Царство Бога на землѣ“, ложный и истинный пути жизни. Интересенъ выводъ, къ какому пришелъ гр. Толстой. „Я знаю, говоритъ онъ, что другого выхода нѣтъ ни для меня ни для всѣхъ тѣхъ, которые вмѣстѣ со мною мучатся въ этой жизни. Я знаю, что всѣмъ, и мнѣ съ ними вмѣстѣ, *нѣтъ другого спасенія, какъ исполнять тѣ заповѣди Христа, которыя даютъ высшее*, доступное моему пониманію, *благо всего человѣчества* (стр. 76. Курс. нашъ). Во второй части авторъ разсматриваетъ міросозерцаніе гр. Толстого при свѣтѣ евангельскаго христіанства. Признавъ правильность исходной точки зрѣнія гр. Толстого, авторъ не можетъ согласиться съ ея развитіемъ. Доказывая послѣднее, г. Титлиновъ послѣдовательно касается вопросовъ: о вѣчности, истинномъ благѣ человѣчества и указываетъ—въ чемъ заключается прямой путь къ царству Божію. Заключая свою работу, авторъ такъ говоритъ объ ученіи гр. Толстого: „Въ немъ нѣтъ ничего новаго, замѣчательнаго по силѣ мысли или чувства, нѣтъ ничего захватывающаго, воодушевляющаго. Весь ореолъ его создался, главнымъ образомъ, благодаря христіанской окраскѣ этого, въ сущности весьма далекаго отъ настоящаго христіанства, ученія. И держится этотъ ореолъ исключительно на почвѣ малаго знакомства съ евангельскимъ ученіемъ нашего образованнаго общества, которое часто едва ли не впервые читаетъ слово Евангелія въ толкованіяхъ и перифразахъ нашего мыслителя и въ простотѣ души вѣритъ на слово графу. Для людей же, болѣе или менѣе близко знакомыхъ съ Евангеліемъ и вдумчиво относящихся къ нему, не можетъ быть никакихъ иллюзій на счетъ цѣнности открытій, сдѣланныхъ графомъ Толстымъ въ христіанствѣ послѣ 19 вѣковъ его существованія“ (стр. 183).

Цѣна книжки съ пер. 1 руб. 30 коп.—нѣсколько дорогая. *С. А.*

Братство св. Тихона, епископа Воронежскаго и Задонскаго, при Тихоновскомъ въ г. Пензѣ духовномъ училищѣ въ 1907—8 году.

Въ отчетномъ 1907—8 году Братство св. Тихона, кромѣ покровителя Братства, сначала почетнаго члена Преосвященнаго Тихона, а во второй половинѣ отчетнаго года Преосвященнаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, имѣло въ своемъ составѣ 84 лица, изъ коихъ 5 были почетными, 6 пожизненными, а остальные дѣйствительными членами. Въ числѣ послѣднихъ были 41 человѣкъ со взносомъ не менѣе 3-хъ рублей. Членовъ—сотрудниковъ, оказавшихъ Братству то или иное содѣйствіе, было 215. Дѣйствительныхъ членовъ за годъ прибавилось три новыхъ лица, а выбыло шесть, въ томъ числѣ двое за смертію. По той же причинѣ Братство лишилось одного пожизненнаго члена—игуменіи Рафаилы, настоятельницы Керенскаго Тихвинскаго монастыря. За отчетный годъ въ кассу Братства поступило: 195 руб. 53 коп. членскихъ взносовъ и пожертвованій отъ членовъ Братства, 171 руб. 77 коп.—сбора по подписнымъ листамъ, разсылаемымъ о.о. благочиннымъ церквей училищнаго округа, 95 руб. 26 коп.—процентовъ на неприкосновенный капиталъ и суммы, хранившіяся въ теченіе года въ сберегательной кассѣ мѣстнаго отдѣленія Государственнаго Банка, а всего 462 руб. 56 коп. Изъ пожертвованій за годъ можетъ быть отмѣчено, какъ наиболѣе значительное, пожертвованіе бывшаго Пензенскаго Преосвященнаго Тихона, и доселѣ питающаго къ Братству живыя и дѣятельныя симпатіи. Про духовен-

ство училищнаго округа въ настоящій разъ нужно замѣтить, что въ отчетномъ году оно отнеслось къ нуждамъ и задачамъ Братства въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ довольно сочувственно. Если бы нѣкоторые о.о. благочинные не опоздали присылкой въ Совѣтъ Братства пожертвованій по прошлогоднимъ подписнымъ листамъ (до 26 января), то цифра сбора по подписнымъ листамъ достигла бы 288 руб. 68 коп. (противъ 155 руб. 14 коп. въ прошломъ отчетномъ году). Говоря вообще о сочувственномъ въ отчетномъ году отношеніи духовенства училищнаго округа къ Братству, нельзя особо не указать на пожертвованія Братству духовенства 1-го и 2-го округовъ Чембарскаго уѣзда. Пожертвованія духовенства 1-го Чембарскаго округа останавливаютъ на себѣ вниманіе значительностью своего общаго итога, а пожертвованія духовенства 2 Чембарскаго округа—своей за 5 лѣтъ обозначившейся устойчивостью (ежегодно по 1 рублю отъ каждаго причта). И если бы все духовенство училищнаго округа питало и на дѣлѣ проявляло къ нуждамъ и задачамъ Братства столь же дѣятельныя и живыя симпатіи, что и духовенство первыхъ двухъ округовъ Чембарскаго уѣзда, Совѣтъ Братства имѣлъ бы полную возможность въ самомъ ближайшемъ будущемъ весьма значительно расширить свою дѣятельность.—Помощью Братства въ отчетномъ году воспользовались 25 учениковъ, коимъ была оказана помощь пошитіемъ обуви (9 паръ сапогъ), одежды (4 пары блузъ съ брюками, теплое пальто, 2 фуражки), покупкою калошъ (6 паръ). Кромѣ того одному ученику было дано денежное пособіе для уплаты за право обученія въ училищѣ и одному денежное пособіе для уплаты за содержаніе въ училищномъ общежитіи. Нѣкоторымъ ученикамъ выдавались отъ Братства чебники и письменныя принадлежности. Всего на помощь

недостаточнымъ ученикамъ въ отчетномъ году израсходовано 136 руб. 45 к. Помощь оказана такимъ ученикамъ, которые по той или другой причинѣ не могли воспользоваться содержаніемъ или пособіемъ изъ церковно-епархіальныхъ средствъ. Согласно устава (§ 1-й), Совѣтъ Братства пришелъ на помощь и училищному храму, въ отчетномъ году отчисливъ изъ средствъ Братства на благоукрашеніе храма 75 руб.

Братство св. Тихона при Тихоновскомъ духовномъ училищѣ, открытое 26 января 1903 года, просуществовало такимъ образомъ уже 5 лѣтъ. За это время въ кассу Братства поступило наличными деньгами 3428 руб. 47 коп., билетами 2500 руб. За то же время въ расходъ употреблено 3289 руб. 64 коп., изъ коихъ 2192 руб. 85 коп. употреблены на покупку процентныхъ бумагъ на номинальную сумму 2500 руб. Расходъ по другимъ статьямъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: 332 руб. 83 коп. передано въ церковь Тихоновскаго духовнаго училища и истрачено на ея благоукрашеніе; 53 р. 48 коп. употреблено на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій; 204 руб. внесены въ Правленіе Тихоновскаго духовнаго училища за право обученія въ училищѣ и содержаніе въ училищномъ общежитіи; 41 руб.—репетиторская помощь; 197 руб. 36 коп.—пошитіе сапогъ и покупка калошъ; 172 руб. 12 коп.—покупка матеріала на одежду разнаго рода, пошитіе ея и проч., и, наконецъ, 96 р. канцелярскихъ и типографскихъ расходовъ.

Въ 6-й годъ своего существованія Братство св. Тихона вступило съ капиталомъ въ 2500 руб. билетами и 138 руб. 83 к. наличными. Шестое обыкновенное Общее Собраніе членовъ Братства св. Тихона состоялось 3 февраля сего 1908 года, на которомъ смотритель училища И. Е. Гиляровскій былъ избранъ въ почетные члены Братства.



ПО ЕПАРХІИ.

На рапортѣ цензора проповѣдей 3-го благочиннического округа Саранскаго уѣзда, священника с. Пушкина П. Филаретова послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства на имя Консисторіи: „От священниковт, которые не представили проповѣдей на цензуру, истребовать чрез о. благочиннаго письменныя объясненія, каковыя затѣмъ и представить мнѣ“.

На рапортѣ цензора проповѣдей 1-го благочиннического округа, 2-го участка, Краснослободскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Отъ священнослужителей, не представившихъ на цензуру своихъ поученій, о. благочинный истребуетъ объясненія и объ оказавшемся представитъ мнѣ“.

На рапортѣ цензора проповѣдей III-го округа Мокшанскаго уѣзда, съ приложеніемъ вѣдомости о проповѣдникахъ за 1907 годъ, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Въ третьемъ округѣ Мокшанскаго уѣзда съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ числится 23 священника и одинъ псаломщикъ, а изъ нихъ представили въ цензуру свои проповѣди только десять. Отъ непредставившихъ потребовать письменныя объясненія и представить мнѣ“.

На рапортѣ одного о. благочиннаго, при которомъ представлены годичныя свѣдѣнія о церквахъ, духовенствѣ, паствѣ и попечительствахъ, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Читано. Въ рапортѣ семъ, къ сожалѣнію, ничего не сказано о дѣятельности священнослужителей по церковвымъ школамъ. Прошу о. благочиннаго въ особенности позаботиться объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ“.

На рапортѣ одного духовника съ представленіемъ вѣдомости о священноцерковнослужителяхъ, бывшихъ у исповѣди въ 1907 году, Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: ,,Приложенная вѣдомость составлена безъ надлежащей полноты.... а проживающія въ городѣ вдовы и сироты вовсе не внесены. Обратить на это вниманіе духовника".

На прошеніи одного престарѣлаго псаломщика о томъ, чтобы его мѣсто было предоставлено жениху его внучки послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: ,,Объявить псаломщику N, что назначеніе ему преемника по псаломщичеству, въ виду указа Св. Синода 26 іюня 1867 г. № 30, не можетъ быть обусловливаемо никакими обязательствами по отношенію къ назначаемому. Можетъ быть назначенъ и упоминаемый въ прошеніи N, но безъ непремѣннаго обязательства вступить въ бракъ съ внукою псаломщика N и единственно лишь въ томъ случаѣ, если онъ окажется достойнымъ псаломщичества по своей подготовкѣ къ оному и нравственнымъ качествамъ".

На прошеніи одного запасного старшаго бригаднаго писаря изъ мѣщанъ о допущеніи до испытанія на званіе псаломщика послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: ,,Допускать къ испытанію безъ документовъ и безъ удостовѣренія о политической благонадежности не нахожу удобнымъ".

На одномъ прошеніи о предоставленіи псаломщическаго мѣста Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: ,,Прошеніе сіе, за непредставленіемъ документовъ, оставляется безъ разсмотрѣнія."

Пожаръ церкви. Въ ночь на 31 января с. г. около 12 часовъ, загорѣлась церковь въ с. Митрофановѣ, Чембарск. у. Сторожа усмотрѣли пожаръ только тогда,

когда огонь выбился наружу и пламя освѣтило окрестность.. Ударили въ набатъ, и сбѣжавшійся народъ не далъ сгорѣть всей церкви: трапезная часть и колокольня уцѣлѣли; святыня и священная утварь вынесены въ цѣлости.—Пожаръ начался въ алтарѣ, въ стѣнѣ противъ печи. Есть основаніе думать, что пожаръ произошелъ отъ того, что стѣна печи треснула и огонь проникъ въ деревянную стѣну, которая и загорѣлась, чему способствовалъ сильный вѣтеръ, бывшій на 31 число. Церковь не была застрахована.

Изъ жизни Краснослободскаго дух. училища. 26 января училище посѣтилъ г. Начальникъ Пензенской губерніи И. Ф. Кошко.

Смотритель училища, о. іеромонахъ Θеодоръ назначенъ ректоромъ Астраханской духовной семинаріи. Въ Краснослободскомъ дух. училищѣ служба о. Θеодора началась съ 1904 года—въ должности помощника смотрителя и съ мая 1906 года въ должности смотрителя училища. Съ 1906-го же года о. Θеодоръ состоялъ предсѣдателемъ Краснослободскаго Отдѣленія Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Расписаніе очередныхъ засѣданій Наровчатскаго Уѣзднаго Отдѣленія Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на 1908 годъ: февраля 14 числа, марта 13, іюня 12, іюля 28, августа 20, сентября 11, октября 9, ноября 19, декабря 19.

Извѣстія и замѣтки.

Синодальныя коммиссіи. Изъ нынѣшняго усиленнаго состава Св. Синода предполагается образовать нѣсколько коммиссій для церковно-законодательной разработки нѣсколькихъ особо важныхъ въ текущей церковной жизни вопросовъ, каковы приходскій, духовно-учебный, миссіонерскій и др. Подъ предсѣдательствомъ Таврическаго епископа Алексія образована и начала свои работы коммиссія по измѣненію давно устарѣлыхъ формъ церковныхъ документовъ, въ томъ числѣ такъ называемыхъ клировыхъ вѣдомостей или послужныхъ списковъ духовенства. Какъ слышно, коммиссіей будетъ принятъ во вниманіе голосъ духовенства относительно ежегодныхъ благочинническихъ школьническихъ аттестацій поведенія членовъ клира.

30 января Св. Синодъ представилъ по телеграфу въ Царское Село *всеподданнѣйшій адресъ*. Св. Синодъ выражаетъ одушевляющія его живѣйшія религіозно-патріотическія чувства и молитвенныя пожеланія по поводу Всемилостивѣйше преподанныхъ Его Величествомъ предначертаній новогодней сессіи Св. Синода относительно безотлагательнаго преобразованія дѣла воспитанія юношества въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходской школѣ, а также уклада жизни церковно-народной въ приходѣ.

Его Императорское Величество, на всеподданѣйшей телеграммѣ Святѣйшаго Синода, отъ 30 минувшаго января, по поводу Высочайшихъ предначертаній, направленныхъ къ доброму воспитанію будущихъ приходскихъ пастырей церкви и дѣтей православнаго русскаго народа, а также къ благоустроенію православно-церковной жизни, Высочайше соизволилъ собственно-ручно начертать слѣдующія Высокомилостивыя слова:

«Сердечно благодарю Святѣйшій Синодъ за его молитвенныя пожеланія. Вѣрю, что Господь благословитъ его труды на благо всей православной церкви, къ утвержденію вѣры и мира въ Отечествѣ нашемъ».

Думская Коммиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, подъ предсѣдательствомъ епископа Евлогія, при участіи директора духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, д. с. с. Владимірова, единогласно высказалась за необходимость наказуемости за оскорбленіе религіознаго чувства безотносительно къ исповѣданію, признала необходимымъ установить различіе въ тяжести наказаній, устанавливаемыхъ за оскорбленіе различныхъ исповѣданій и высказалась за усиленіе уголовной репрессіи за оскорбленія, направленныя противъ первенствующей и господствующей православной церкви по сравненію съ наказуемостью за оскорбленія всѣхъ другихъ исповѣданій.

Отопленіе и страхованіе храмовъ.—Преосвящ. Иннокентіемъ, Еп. Тамбовскимъ, 10 янв. сего года сдѣлано слѣдующее предложеніе Тамбовской консисторіи: „Въ настоящее время, по состоянію приходовъ епархіи, расшатываемыхъ разнообразными вліяніями, крайне необходимо возможно длительное пребываніе пастырей на мѣстахъ, какъ для укрѣпленія доброй связи ихъ съ пасомыми, такъ и для возвышенія ихъ авторитета. Между тѣмъ, все чаще и чаще обращаются ко мнѣ священники съ просьбами о перемѣщеніи ихъ на другіе приходы только потому, что у нихъ въ настоящемъ приходѣ холодный храмъ, очень неудобный для совершенія богослуженія въ зимнее и осеннее время. Съ внутренней пастырской стороны мотивъ для перемѣщенія выставляется мало обстоятельный, но онъ имѣетъ свое большое значеніе со стороны внѣшнихъ удобствъ пастырскаго дѣланія. Такъ какъ въ настоящее время въ Там-

бовской епархіи производятся постройкою около 200 храмовъ, то предлагаю Консисторіи: 1) вмѣнить въ непремѣнную обязанность всѣмъ строителямъ новыхъ храмовъ устраивать ихъ обязательно теплыми. Безъ соблюденія этого условія не давать разрѣшенія на построеніе храма; 2) предписать благочиннымъ и настоятелямъ церквей располагать прихожанъ къ снабженію существующихъ храмовъ отопленіемъ, способъ коего предоставить взаимному соглашенію прихода съ причтомъ въ зависимости отъ средствъ прихода и отъ состоянія храма, но при этомъ слѣдуетъ тщательно наблюдать, чтобы устраиваемое отопленіе постановкою печей и особенно прокладкою трубъ не портило благолѣпія дома Господня и не грозило безопасности зданія храма въ пожарномъ отношеніи. Для сего поставить правиломъ, чтобы всѣ отопляемые храмы, особенно деревянные, были непремѣнно застрахованы. Такимъ образомъ, если приходскій храмъ будетъ теплымъ, то для отопленія его дровами или другимъ горючимъ матеріаломъ всегда найдутся средства у заботливаго настоятеля и благочестиво настроеннаго прихода". („Тамб. Еп. Вѣд.", № 3).

Воспрещеніе членамъ причта пользоваться услугами церк. сторожей. Екатеринбургская Духовная Консисторія, заслушавъ отношеніе Пермскаго Губернскаго Присутствія по поводу незаконнаго пользованія сельскимъ духовенствомъ церковными сторожами для своихъ личныхъ надобностей, постановила и Его Преосвященство утвердилъ: „Строжайше воспретить кому бы то ни было изъ членовъ причтовъ церквей епархіи пользоваться услугами церковныхъ сторожей для услугъ по дому и производства тѣхъ или другихъ хозяйственныхъ работъ и имѣть вмѣстѣ съ церковными старостами самое тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы церковные сторожа заняты были какъ въ

денное, такъ и ночное время охраной церковнаго имущества и работами по церкви. Настоящее распоряженіе напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" къ свѣдѣнію и неукоснительному исполненію причтами и старостами церквей епархіи, возложивъ наблюденіе за исполненіемъ онаго на о. о. благочинныхъ". („Екат. Еп. Вѣд.", № 1—2).

О взаимныхъ отношеніяхъ членовъ причта. Вятскія Епарх. Вѣдомости по вопросу объ отношеніи членовъ клира между собою приходятъ къ слѣдующимъ выводамъ: Полное душевное единеніе, искренность, сердечность—вотъ основы и нормы нашихъ отношеній. Почтительное разстояніе, стремленіе показать превосходство своего положенія, деспотизмъ и злоупотребленіе властью со стороны старшихъ къ младшимъ, и зависть, грубость, лицемѣріе и льстивость со стороны младшихъ къ старшимъ членамъ причта не должны имѣть мѣста. Все это старыя, давно избитыя истины. Каждый іерей проповѣдуетъ ихъ въ своемъ храмѣ. Но почти каждый же іерей, вслѣдствіе какого-то злостнаго предопредѣленія судьбы, путается въ понятіяхъ, теряетъ чувствительность и не можетъ отличить черное отъ бѣлаго, когда приходится эти истины воплощать самому въ жизни. Идеалъ отношеній между людьми данъ намъ въ Евангеліи,—мы его прекрасно знаемъ. Но мы почему-то совершенно запутались въ вопросѣ объ отношеніяхъ членовъ причта между собою.—Что за диво?!..—Кажись-бы—ясенъ Евангельскій идеалъ, кажись-бы совершенно понятно, что отношенія членовъ причта между собою должны являть Евангельскій образецъ?!..—Но нѣтъ, мы ищемъ какія-то особыя нормы причтовыхъ отношеній и не можемъ ихъ найти!.. Инструкціи (настоятелямъ, благочиннымъ) спутали насъ окончательно. Между тѣмъ, какъ эти инструкціи выясняютъ служебныя права и обязанности из-

вѣстныхъ лицъ и опредѣляютъ нормы служебнаго, формальнаго, чисто внѣшняго отношенія этихъ лицъ къ дѣлу и къ людямъ въ извѣстные моменты, при извѣстныхъ обстоятельствахъ;—мы воображаемъ, что эти инструкціи опредѣляютъ существо, душу нашихъ отношеній, и, забывая Христа и Его заповѣди, стремимся жить на основаніи инструкцій всюду и вездѣ и за чайнымъ столомъ, и за именинным пирогомъ, и за дружеской бесѣдой, и у закусочнаго стола, и на прогулкѣ въ полѣ, и за заботами по своему хозяйству, и т. д., и. т. д....

Епархіальный домъ. Въ Херсонской епархіи старыя зданія Одесской духовной семинаріи, принадлежащія Св. Синоду и оцѣненныя въ 356439 р. 20 к., по ходатайству архіепископа Димитрія, уступаются духовенству только за 300000 руб. Въ этихъ зданіяхъ въ самомъ непродолжительномъ времени духовенствомъ будетъ устроенъ такъ наз. „Епархіальный домъ". Вотъ въ какихъ очертаніяхъ предполагается это учрежденіе. 1) Первое мѣсто здѣсь отведено будетъ храму, въ которомъ возможно чаще будутъ совершаться богослуженія. 2) Къ храму непосредственно присоединяется обширный залъ для чтеній какъ для народа, такъ и для образованной публики. 3) Здѣсь же будетъ устроена и епархіальная библіотека и читальня. 4) Епархіальный Училищный Совѣтъ съ книжными складами и образцовой церковно-приходской школой при немъ. 5) Свято-Андреевское Братство, съ его миссіонерскими книжными операціями. 6) Эмеритальная касса епархіальнаго духовенства и касса взаимопомощи. 7) Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей. 8) Епархіальная типографія. 9) Склады свѣчного епархіальнаго завода, въ дополненіе къ нынѣшнему тѣсному помѣщенію. 10) Впослѣдствіи, когда средства Епархіальнаго дома улучшатся, имѣетъ быть устроена гостинница для прибывающаго въ Одессу

духовенства. 11) Благотворительное Общество дамъ духовнаго званія съ своими благотворительными учрежденіями (столовой для бѣдныхъ, пріютомъ, пріемнымъ покоемъ для больныхъ и проч.).

Обязанности подготовительной коммиссіи По постановленію Уфимскаго епархіальнаго съѣзда подготовительная коммиссія 1) разрабатываетъ и подготовляетъ вопросы, имѣющіе поступить на очередной съѣздъ духовенства; 2) по возможности освѣщаетъ эти вопросы и заблаговременно знакомитъ духовенство епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 3) коммиссія своевременно обращается въ надлежащія мѣста и учрежденія за нужными справками; 4) учрежденія и лица заблаговременно сообщаютъ вопросы и проекты, имѣющіе поступить на текущій съѣздъ, на разсмотрѣніе коммиссіи, для ознакомленія съ ними, по освѣщеніи, всего духовенства епархіи. Въ составъ коммиссіи избраны пять лицъ. („Уф. Еп. Вѣд.“ № 21 пр. г.).

Обязанности членовъ подготовительной коммиссіи подробнѣе опредѣлены Смоленскимъ епархіальнымъ съѣздомъ сессіи 1907 года: 1) всѣ дѣла, предстоящія обсужденію съѣзда, поступаютъ въ коммиссію; 2) принимаются во вниманіе только дѣла, поступившія за мѣсяцъ до времени съѣзда; поступившія позже остаются до слѣдующаго съѣзда; 3) всѣ дѣла распредѣляются на отдѣлы, которые должны быть точно установлены коммиссіей для руководства на будущее время и для порядка обсужденія ихъ съѣздомъ; 4) всѣ дѣла коммиссія подробно обсуждаетъ и опредѣляетъ, что требуетъ дополненій и измѣненій,—и требуетъ то или другое отъ лицъ или учрежденій, доставившихъ бумаги; 5) снабжаетъ дѣла всѣми нужными справками изъ законовъ и постановленій; 6) предлагаетъ проектъ опредѣленій по всѣмъ дѣламъ; 7) коммиссія дѣлаетъ нужныя исполненія

по журналамъ съѣзда; слѣдитъ за исполненіемъ постановленій бывшихъ съѣздовъ и докладываетъ о тѣхъ, кои не исполнены или встрѣтили затрудненія въ исполненіи, прилагая при семъ свое мнѣніе объ измѣненіи или дополненіи такихъ постановленій; 8) приглашаетъ въ свои засѣданія, въ нужныхъ случахъ, для полученія свѣдѣній представителей тѣхъ учрежденій, отъ коихъ поступили бумаги («Смол. Еп. Вѣд.» № 21, 1907 годъ).

Самарскій епархіальный съѣздъ выработалъ инструкцію (11 § §) для подготовительной коммиссіи. Въ инструкціи, между прочимъ, говорится: коммиссія состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ; предсѣдатель избирается епархіальнымъ съѣздомъ; къ членамъ комиссіи, на случай ихъ болѣзни, избираются два кандидата; срокъ службы членовъ трехлѣтній (§ 3-й). На свое содержаніе члены коммиссіи получаютъ изъ средствъ свѣчного завода: предсѣдатель 75 руб. въ годъ, а остальные два каждый по 50 р. въ годъ (§ 8).

Во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній относительно дѣятельности коммиссіи, ею ведется краткая запись всего того, что ею сдѣлано; о результатахъ дѣятельности ея печатается въ «Епарх. Вѣдомостяхъ». (§ 9). Коммиссія всѣ относящіеся до съѣзда матеріалы, въ цѣломъ-ли видѣ, или въ извлеченіи, вмѣстѣ со своими заключеніями, доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, или особые циркуляры; работа эта должна быть исполнена не менѣе, какъ за два мѣсяца до съѣзда, чтобы духовенство имѣло возможность обсудить предлагаемые вопросы на благочинническихъ съѣздахъ. (§ 10) («Сам. Еп. Вѣд.» № 22, 1907 годъ).

По постановленію Полтавскаго епарх. съѣзда въ составъ коммиссіи должно входить 10 лицъ болѣе или менѣе

свободныхъ отъ служебныхъ обязанностей. Собранія коммиссіи должны быть открыты для епарх. наблюдателя и для епархіальнаго духовенства, которому представляется право совѣщательнаго голоса. Въ случаѣ надобности, коммиссія привлекаетъ къ участію въ своихъ работахъ посторонпихъ лицъ, компетентныхъ по тому или другому вопросу и спеціалистовъ, поручая имъ разработку этихъ вопросовъ. Необходимые расходы по дѣлопроизводству подготовительной коммиссіи съѣздъ обѣщалъ покрыть изъ общеепархіальныхъ средствъ. («Полт. Еп. Вѣд.» № 29, 1907 г.).

Епархіальная типографія. Курскій епарх. съѣздъ духовенства постановилъ: просить Епарх. Начальство, чтобы церковные старосты строго исполняли свою Инструкцію, *открыть епарх. типографію* на средства консисторіи, ходатайствовать объ открытіи помѣщенія для пріѣзжающаго духовенства, искоренить обычай приношенія прихожанами водки при требоисправленіяхъ, для искорененія пьянства среди низшихъ членовъ причта рекомендовать имъ сближеніе съ нравственно неиспорченными высшими членами причта; вмѣнить въ обязанность священникамъ докладывать благочинному о вопросахъ, желательныхъ для обсужденія на пастыр. собраніяхъ; чтобы приходскіе совѣты поднимали нравственность среди прихожанъ (К. Е. В. № 40).

На комъ лежитъ обязанность исправленія дорогъ, мостовъ и гатей на церковныхъ земляхъ.—Согласно примѣчанію къ ст. 755 уст. пут. сообщ., исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей на земляхъ, отмежеванныхъ въ надѣлъ церквамъ, на основаніи прил. къ ст. 473 т. IX, зак. о сост., лежитъ на прихожанахъ; что же касается исправленія дорогъ, мостовъ и гатей на земляхъ, принадлежащихъ церквамъ сверхъ законнаго надѣла, то таковое лежитъ на обязанности причтовъ.

Газетныя измышленія.—Въ послѣднее время въ гостиныхъ свѣтскаго общества и въ сплетническихъ лѣвыхъ органахъ печати ходятъ нелѣпые слухи о предстоящихъ якобы перемѣнахъ въ высшихъ церковно-іерархическихъ сферахъ. Кому и для чего нужны эти сплетни, трудно объяснить. Будучи надлежаще освѣдомленъ о положеніи церковныхъ дѣлъ, «Колоколъ» считаетъ долгомъ предупредить не вѣрить имъ, такъ какъ всѣ эти, появившіяся въ газетахъ и блуждающія только по гостинымъ досужихъ лицъ, свѣдѣнія о перемѣнахъ—сущій вздоръ и нелѣпыя измышленія, не имѣютъ никакого для себя основанія.

Юбилей А. А. Архангельскаго.—13 января состоялся концертъ хора нашего земляка А. А. Архангельскаго по случаю 25-ти лѣтія его. Концертъ прошелъ блестяще. Послѣ перваго отдѣленія концерта хоръ чествовалъ своего замѣчательнаго основателя. Очень сердечно былъ составленъ адресъ отъ хора. Сотоварищи характеризуютъ А. А., какъ рѣдкаго организатора, талантливаго композитора, рѣдкаго товарища и добраго и отзывчиваго человѣка. Отъ хора былъ поднесенъ прекрасный подарокъ. Послѣ хора привѣтствовало А. А. С.-Петербургское Отдѣленіе Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества и С.-Петербургская Консерваторія. Изъ Москвы явился представитель Чудовскаго хора. Депутацій было много, но еще больше было телеграммъ изъ разныхъ городовъ, отъ церковныхъ хоровъ, регентовъ и т. д. Изъ Пензенской губерніи были телеграммы отъ Пензенскаго Отдѣленія Имп. Русскаго Музыкальнаго Общества, А. В. Касторскаго, его учениковъ, учителей городскихъ школъ въ Пензѣ, воспитанниковъ духовной семинаріи и т. д. Зала была переполнена поклонниками талантовъ А. А. Архангельскаго, котораго встрѣчали и провожали дружными аплодисментами. А. А. Архангельскій родился 11 октября 1846 г. въ Наровчатскомъ уѣздѣ,

учился въ Краснослободскомъ духовномъ училищѣ и въ Пензенской духовной семинаріи. 16 лѣтъ былъ уже регентомъ архіерейскаго хора—и слѣдовательно уже 46 лѣтъ онъ дирижируетъ хоромъ. Въ Пензѣ А. А. учился древнимъ церковнымъ напѣвамъ подъ руководствомъ нашего земляка композитора Н. М. Потулова. Въ 70-тыхъ годахъ А. А. переѣхалъ въ Петербургъ и основалъ свой хоръ. Въ 1883 г. А. А. въ первый разъ выступилъ съ своимъ хоромъ въ концертѣ, данномъ въ Кредитномъ Обществѣ и съ тѣхъ поръ даетъ ежегодно нѣсколько своихъ замѣчательныхъ концертовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

церковно-приходской школы и завѣдующій ею. Изд. 3-е. Кіевъ. 1902 года. Ц. 40 к.

5) **Элементарныя свѣдѣнія изъ ученія о гармоніи въ приложеніи къ церковному пѣнію** (опытъ руководства). Изд. 4-е, исправленное и дополненное. Кіевъ. 1904 г. Ц. 60 к.

Требованія адресуются автору.

2 арш 60 руб., $2^1/_2$ арш.—80 руб., 3 аршина—90 руб., золоченый фонъ съ чеканкой и эмалью, доска липовая, въ одну фигуру размѣромъ въ 1 аршинъ 35 руб., $1^1/_2$ арш. 50 р., $1^3/_4$—65 р., 2 арш.—75 руб., $2^1/_2$ арш.—100 р., 3 арш.—120 р, Изображенія въ 2—3 и болѣе лика исполняются по соглашенію въ цѣнѣ, разумѣется—дороже, чѣмъ въ одно лицо.

Роспись церковныхъ стѣнъ и сводовъ, живопись съ орнаментами отъ 15 руб. до 25 р. за квадратную сажень, лучшей работы и съ позолотой отъ 25 руб. до 60 р. за квадратную саж.

Принимаю подряды на позолоту крестовъ и куполовъ церквей, по присылкѣ мнѣ размѣра и наименованій иконъ, и тотчасъ-же высылаю смѣту.

Примѣчаніе. Постановка иконостасовъ на мѣсто, позолота куполовъ и расписаніе стѣнъ въ церквахъ производится людьми отъ меня; но потребные для того лѣса, подмостки и парусина отъ дождя и солнечной жары должны быть отъ заказчика.

Причемъ принимаю въ разсчетъ разстояніе на проѣзды, а также и время, проведенное въ ожиданіи чего-либо, по неисправности строителей, относится на счетъ заказчиковъ. Крупныя и тяжелыя вещи дешевле отправлять по жел. дор. или чрезъ транспортныя конторы, чѣмъ по почтѣ. Лица, обращающіяся ко мнѣ съ письменными вопросами, благоволятъ прилагать на отвѣтъ почтовую марку.

Прошу почтеннѣйшую публику не оставить меня своими заказами и убѣдиться въ добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу.

АДРЕСОВАТЬ: гор. Пенза, Художественное училище, уч. Ѳедору Степановичу Лопухину.

Съ истиннымъ почтен. Ѳедоръ Степановичъ *Лопухинъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Идеалъ пастырства, по твореніямъ св. Димитрія Ростовскаго, въ его приложеніи къ условіямъ современной дѣйствительности.—2) О равенствѣ истинномъ и ложномъ.—3) „Библіотека пастыря“.—4) Братство св. Тихона, еп. Вороножскаго и Задонскаго, при Тихоновскомъ въ гор. Пензѣ духовномъ училищѣ въ 1907-8 году.—5) По епархіи.—6) Извѣстія и замѣтки.—7) Объявленія.

Редакторъ А. Поповъ

Печатать разр. Пенза, 16 февраля, 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.